

Nota beoordeling van zienswijzen

Monumentale- en waardevolle bomenlijst

Ingediende zienswijzen

In het kader van inspraak- en participatieverordening van de gemeente Vught heeft de monumentale- en waardevolle bomenlijst gedurende zes weken, van 23 september tot en met 4 november 2015, ter inzage gelegen.

Het ter inzage leggen van de monumentale- en waardevolle bomenlijst is vooraf met kennisgeving gedaan middels een bekendmaking in de op 23 september 2015 verschenen editie van het Klaverblad alsmede middels kennisgeving op de gemeentelijke website.

In die kennisgeving is melding gemaakt van de mogelijkheid voor iedereen tot het kenbaar maken van zienswijzen omtrent de monumentale- en waardevolle bomenlijst binnen de termijn van terinzagelegging.

Tijdens de termijn van terinzagelegging van de monumentale- en waardevolle bomenlijst is één zienswijze ingebracht door:

1. Stichting Boom & Bosch, Willem van Oranjelaan 33, 5211 CP s'-Hertogenbosch

Daarnaast is op 11 november nog een zienswijze binnengekomen. Deze brief is op 3 november verzonden, maar door een foutief postbusnummer één week na verstrijken van de termijn binnengekomen. Ondanks deze brief buiten de gestelde termijn is binnengekomen nemen wij deze in behandeling gezien de brief binnen de termijn is verzonden. Deze zienswijze ingebracht door:

2. Mr. M. Lely-Schuurman en Ir. A.H. Lely, Boterbloemstraat 22, 5262 DX Vught

Ontvankelijkheid

De ontvangen zienswijze van de Stichting Boom & Bosch is binnen de wettelijke termijn van zes weken ontvangen en derhalve ontvankelijk. De zienswijze van Mr. M. Lely-Schuurman en Ir. A.H. Lely is buiten de wettelijke termijn van zes weken binnengekomen, maar omdat deze binnen de termijn is verzonden is deze ontvankelijk verklaard.

Beoordeling zienswijze

Onderstaand is de beoordeling van de zienswijze weergegeven. De aangedragen punten zijn zo compleet mogelijk samengevat.

1. Stichting Boom & Bosch

- 1.1 Stichting Boom & Bosch stelt dat de bomen op de blanco terreinen binnen Stadhouderspark vogelvrij zouden zijn. Het verzoek is om Stadhouderspark in zijn geheel als 'kapvergunning benodigd volgens bestemmingsplan' dan wel 'gemeentelijk eigendom kapvergunning benodigd' te arceren op de Groene Kaart.

Beoordeling gemeente

Na bestuderen van de Groene Kaart (met recente luchtfoto als onderlegger) is geconcludeerd dat binnen stadhouderspark alle bomen zijn beschermd. Binnen de blanco vlakken op de Groene Kaart komen geen bomen voor. Wij zien hierdoor geen redenen om Stadhouderspark in zijn geheel als vlak op te nemen. Daarnaast zijn de gearceerde gebieden 'kapvergunning benodigd volgens bestemmingsplan' en 'gemeentelijk eigendom kapvergunning benodigd' respectievelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan en de actuele kadastrale situatie gebaseerd. De gevraagde aanpassing zou daardoor strijdig zijn met het bestemmingsplan en de kadastrale eigendomssituatie. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

- 1.2 Stichting Boom & Bosch verzoekt het terrein aan de Boslaan/Boulevard als 'gemeentelijk eigendom' te arceren op de Groene Kaart.

Beoordeling gemeente

Omdat dit perceel geen eigendom is van de gemeente Vught zou de gevraagde aanpassing strijdig zijn met de kadastrale eigendomssituatie. Het perceel is gelegen buiten de bebouwde kom boswet en hiermee is de boswet van toepassing op de houtopstand. In de boswet is het behoud van dit vlakelement voldoende geborgd ons inziens. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

- 1.3 Stichting Boom & Bosch verzoekt de bomen aan de Kamdijklaan als 'boom opgenomen in de monumentale bomenlijst' op te nemen op de Groene Kaart.

Beoordeling gemeente

Het uitgangspunt om een boom op te nemen in de monumentale bomenlijst is dat de boom van gemeentelijk eigendom is en een minimale leeftijd heeft van 80 jaar. Omdat de bomen (Moerasediken) in de Kamdijklaan in 1955 zijn aangeplant komen de bomen gezien hun leeftijd nog niet in aanmerking voor opname in de lijst. De bescherming van de betreffende bomen is echter wel geborgd in de Nota Groen, op de groenstructuurkaart is de Kamdijklaan als structuurbepalend opgenomen. Het beleid ten aanzien van beeldbepalend groen is behoud van het aanwezige groen en waar nodig versterking ervan. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

2. Mr. M. Lely-Schuurman en Ir. A.H. Lely

- 2.1 Verzocht wordt om bij de huidige beoordelingscriteria ook rekening te houden met mogelijke overlast. In de puntenbeoordeling zouden daarvoor aftrekpunten opgenomen moeten worden voor:
- afstand tot bebouwing (richtlijn Nota Groen)
 - oppervlakte van het perceel of perceelsgedeelte.
 - afstand tot kavelgrens (richtlijn Nota Groen)

Op deze manier voorkom je dat bomen een waardevolle status krijgen terwijl ze eigenlijk op de verkeerde plaats staan; een boom van de 1^e grootte staat niet in verhouding tot een achtertuin van 100m².

Beoordeling gemeente

De hypothetische situatie waarin waardevolle bomen dicht op een huis staan of in een tuin van minder dan 100 m² voorkomen, is op de huidige lijst niet aan de orde. Indien dit in de toekomst toch aan de orde blijkt, kan altijd worden afgewogen of de boom schade toe brengt

aan de woning of op andere wijze tot onveilige situaties leidt. Indien dit niet het geval is zien wij geen reden waarom de boom niet beschermd kan worden. De boom staat immers ook al geruime tijd op de betreffende locatie. De ruimtelijke richtlijnen uit de Nota Groen die worden aangehaald zijn enkel van kracht in nieuwe situaties en bedoeld om een weloverwogen keuze te maken voor een bepaalde boomsoort. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

- 2.2 Gesteld wordt dat er onnodig onderscheid wordt gemaakt tussen bomen die in het bestemmingsplan als waardevol zijn aangemerkt en bomen die dat niet zijn. Voor de bomen die middels een bestemmingsplan zijn aangemerkt hebben andere beoordelingscriteria gegolden, dan voor de bomen die nu beoordeeld zijn in het kader van de waardevolle bomenlijst.

Beoordeling gemeente

Het bestemmingsplan is vigerend beleid. In bepaalde gevallen is hierin opgenomen dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning houtopstanden te rooien. Dit is ongeacht of de bomen binnen een bestemmingsvlak waardevol zijn volgens de beoordelingscriteria. Het aanpassen van deze regel in alle bestemmingsplannen zou te arbeidsintensief zijn om in de gestelde termijn van de totstandkoming van de waardevolle bomenlijst door te voeren. Daarnaast willen we geen dubbele bescherming/dubbel beleid dus laten we bestemmingsplan als leidend in deze. Bomen binnen een vlak (waardevol/bestemmingsplan/gemeentelijk eigendom) worden bij aanvraag beoordeeld op basis van de nieuwe beoordelingscriteria, dit is voor alle bomen hetzelfde dus er zijn geen verschillen zoals in de zienswijze word gesteld. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

- 2.3 Betwijfeld wordt dat het voorgestelde beleid daadwerkelijk tot een grote afname van het aantal kapaanvragen leidt. De vraag is welk percentage van kapaanvragen die afgelopen 5 jaar zijn ingediend volgens het nieuwe beleid vergunningsvrij zouden zijn.

Beoordeling gemeente

Van alle kapaanvragen die de afgelopen 5 jaar zijn ingediend zou gemiddeld 57% vergunningsvrij zijn volgens het nieuwe kapbeleid. In deze berekening zijn de gemeentelijke kapaanvragen buiten beschouwing gelaten aangezien deze vergunningsplichtig blijven zoals in het huidige beleid. Dit percentage sluit ons inziens aan bij de doelstelling zoals geformuleerd in paragraaf 1.2 van de notitie waardevolle bomenlijst. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

- 2.4 Gevraagd wordt om aan te geven welke mogelijkheden het nieuwe beleid aan een burger biedt om een boom die hij nu nog waardeert, maar waarvan hij zich kan voorstellen dat de nadelen op termijn groter worden, zo lang mogelijk kan behouden. Met de waardevolle bomenlijst zou hij de boom namelijk moeten kappen vlak voordat de boom 45 punten scoort, terwijl hij zelf de boom best nog wel een aantal jaren wil laten staan. Maar als de boom eenmaal waardevol is geworden, is het verkrijgen van een kapvergunning haast onmogelijk geworden.

Beoordeling gemeente

De redenering is tot op zekere hoogte terecht. De eigenaar heeft inderdaad het recht de boom zonder vergunning om te zagen als deze nog niet beschermd is. Wij plaatsen daar echter enkele kanttekeningen bij:

- a. Ook in het huidige beleid kan de eigenaar de boom omzagen voordat deze beschermd is. De grens (diameter >30 cm) ligt dan echter een stuk lager dan in het

nieuwe beleid. Als we de redenering van de zienswijze volgen, betekent dit dat bomen alleen maar langer blijven staan.

- b. Voor zover bij ons in beeld worden geen bomen omgezaagd om te voorkomen dat deze waardevol zijn en daarmee een beschermde status krijgen. De waarde van de boom wordt gezien door de eigenaar. Redenen waarom de eigenaar de boom nog wel enkele jaren, maar niet langer zou willen behouden, zien wij niet direct. Ook hier geldt dat dit in een hypothetisch geval voor kan komen. Wij bieden burgers dan graag de vrijheid hier zelf keuzes in te maken.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Vught
in zijn openbare vergadering van 4 februari 2016.

de griffier,

de voorzitter,

Mw. K.I. Goossens

R.J. van de Mortel