

Het college van burgemeester en wethouders
Aan mevrouw mr. [REDACTED] afdeling Dienstverlening

Uw kenmerk	Z23-266916 IN/23 - 589796	Datum	7 december 2023
Ons kenmerk	Awb 23.052	Verzonden	7 december 2023
Behandeld door	M.J.T. Smits		
Onderwerp	Advies bezwaarschrift [REDACTED]		

Geacht college,

Uw college heeft de commissie advies gevraagd over een bezwaarschrift van 30 augustus 2023, ontvangen 30 augustus 2023, van de heer mr. A.J. Flipse van Flipse Izeboud Advocaten B.V. Dit bezwaarschrift wordt ingediend namens de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] te Cromvoirt.

Onderwerp van bezwaar

Het bezwaarschrift richt zich tegen uw besluit van 20 juli 2023 (hierna: bestreden besluit), verzonden 20 juli 2023, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het plaatsen van drie lichtmasten aan de [REDACTED] te Cromvoirt.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen de wettelijke termijn ingekomen en voldoet aan de vereisten die artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt. Het bezwaar is ontvankelijk.

Hoorzitting

De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld tijdens een hoorzitting op 7 november 2023. De heer [REDACTED] heeft het bezwaarschrift daarbij toegelicht. Vergunninghouder, de heer [REDACTED] is tevens verschenen.

Uw college werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. [REDACTED] werkzaam bij de afdeling Dienstverlening.

Het schriftelijk verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Bezwaargronden

Bezwaarmakers stellen dat de lichtmasten zich al de nodige jaren op het perceel bevinden. Zodoende hebben bezwaarmakers ook ruimschoots ervaring met de effecten van de aanwezige lichtmasten op het woon- en leefklimaat ter plaatse van hun perceel. Bezwaarmakers ervaren overlast van lichthinder in de woning en stellen onder andere dat de lichten vaak tot diep in de nacht aanstaan. Bezwaarmakers stellen dat deze aspecten ten onrechte niet bij de voorbereiding van het besluit zijn betrokken en het besluit om die reden onzorgvuldig is voorbereid en niet deugdelijk is gemotiveerd.

Bezwaarmakers stellen dat de lichtmasten in strijd zijn met het zeer recent vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Vught 2022” en er een verzwaarde motiveringsplicht geldt om van deze nieuwe planologische inzichten af te wijken.

Bezwaarmakers stellen dat sprake is van een zeer forse overschrijding van de toegestane maximale hoogte van overige bijbehorende bouwwerken. Daarbij wordt niet gemotiveerd waarom de overschrijding van de toegestane hoogte van 5 meter noodzakelijk is en is ook de noodzaak voor het plaatsen van de lichtmasten niet deugdelijk gemotiveerd.

Bezwaarmakers stellen dat de lichtmasten leiden tot ernstige lichthinder voor de woonomgeving, het nabijgelegen natuurgebied en aanwezige kwetsbare soorten. Het lichtonderzoek bevat alleen technische gegevens en geeft naar oordeel van bezwaarmakers geen motivatie dat geen sprake is van onevenredige lichthinder.

Bezwaarmakers stellen dat zij niet bekend zijn met een aan de omgevingsvergunning verbonden concreet voorschrift, hetgeen reeds maakt dat het besluit op dit punt ondeugdelijk is gemotiveerd. Bovendien houdt vergunninghouder zich naar oordeel van bezwaarmakers ook niet aan enig voorschrift op dit punt blijkens de in de achterliggende periode illegaal geplaatste lichtmasten en het gebruik daarvan tot diep in de nacht.

Wettelijk kader

Vigerend bestemmingsplan

Op de gronden waarop het bouwplan is voorzien rust op grond van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Vught 2022” de bestemming “Bedrijf”.

Artikel 8.2.4., van de bestemmingsplanregels bepaalt dat voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, de volgende regels gelden:

- a. de bouwhoogte van palen, masten en technische installaties bedraagt maximaal 10 m.
- b. de bouwhoogte van overige bouwwerken bedraagt maximaal 5 meter met uitzondering van het bepaalde in sub c;
- c. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt maximaal 2 meter, met dien verstande dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen vóór de gevellijn van de bedrijfswoning maximaal 1 meter bedraagt;
- d. bij een paardenbak is het plaatsen van lichtmasten niet toegestaan.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, wordt voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, de omgevingsvergunning geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften uit het Bouwbesluit;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Ingevolge artikel 2.22, tweede lid, van de Wabo, worden aan een omgevingsvergunning de voorschriften verbonden, die nodig zijn met het oog op het belang dat voor de betrokken activiteit is aangegeven in het bepaalde bij of krachtens de artikelen 2.10 tot en met 2.20.

Overwegingen op grondslag van het bezwaar

Uw college heeft op 4 april 2023 een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van drie lichtmasten op het perceel aan de [REDACTED] te Cromvoirt.

Uw college heeft besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Hierbij heeft uw college overwogen dat de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar uw oordeel aannemelijk maken dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening en het Bouwbesluit. Daarnaast heeft uw college overwogen dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, blijkens het positieve advies van de welstandscommissie van 24 april 2023 met nummer CRK-075, niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Uw college heeft geconcludeerd dat de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan “Buitengebied Vught 2022” met de bestemming “Bedrijf”, omdat de lichtmasten een hoogte hebben van 9,91 meter, daar waar volgens het bestemmingsplan bouwwerken, geen gebouwen zijnde maximaal 5 meter hoog mogen zijn.

Uw college heeft overwogen dat op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo, juncto artikel 4, derde lid, van Bijlage II bij het Bor een afwijkingsbesluit kan worden genomen. Uw college heeft besloten medewerking te verlenen aan de afwijking van het bestemmingsplan, omdat het project niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Hierbij heeft uw college overwogen dat de lichtmasten gewenst zijn om de bedrijfsvoering van de ter plaatse gevestigde dierenartspraktijk mogelijk te maken en er uit het onderzoek dat heeft plaatsgevonden naar de effecten van de lichtmasten is gebleken dat er geen sprake is van onevenredige lichthinder voor omliggende (woon)percelen en omliggende natuur. Tevens heeft uw college overwogen dat vanwege de geringe omvang en de ligging op het perceel, de lichtmasten geen onevenredige nadelige gevolgen hebben wat betreft privacy, dag- en zonlichttoetreding en schaduwwerking voor de belendende (woon)percelen en de belangen van omwonenden hierdoor niet onevenredig worden geschaad.

De commissie overweegt dat uw college het bouwplan naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift opnieuw heeft beoordeeld en dat uw college tot de conclusie is gekomen dat in het bestreden besluit ten onrechte is geconcludeerd dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Uw college heeft hierbij overwogen dat op grond van de geldende bouwregels zoals opgenomen in artikel 8.2.4, aanhef en onder a, van de bestemmingsplanregels palen, masten en technische installaties zijn toegestaan met een bouwhoogte van maximaal 10 meter. Uw college concludeert dat het bouwplan hieraan voldoet. Nu naar oordeel van uw college ook de overige weigeringsgronden als bedoeld in artikel 2.10, van de Wabo niet in het geding zijn, stelt uw college zich op het standpunt dat de aangevraagde omgevingsvergunning niet geweigerd kan worden.

De commissie overweegt dat bij een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' het toetsingskader uit artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo geldt. Dit toetsingskader komt er kort gezegd op neer dat uw college de omgevingsvergunning alleen toetst aan het bestemmingsplan, de redelijke eisen van welstand, het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Deze vier toetsingsgronden zijn limitatief en imperatief van aard. Dat houdt in dat uw college de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' moet verlenen als geen sprake is van strijd met deze toetsingsgronden. Uw college kan bij de beoordeling van de aanvraag niet een ruimer toetsingskader hanteren en kan hierdoor niet aan een belangenafweging toekomen.

Het is de commissie niet gebleken dat de aanvraag om omgevingsvergunning strijdig is met de voorschriften die zijn gesteld in de Bouwverordening of het Bouwbesluit. Ook is het de commissie gelet op het positieve advies van de welstandscommissie, niet gebleken dat het bouwplan in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Met betrekking tot de vraag of de aanvraag om omgevingsvergunning past binnen het vigerende bestemmingsplan, overweegt de commissie dat artikel 8.2.4, aanhef en onder a, van de bestemmingsplanregels bepaalt dat voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt dat de bouwhoogte van palen, masten en technische installaties maximaal 10 meter bedraagt. De commissie overweegt dat de aanvraag ziet op het plaatsen van drie lichtmasten. Naar oordeel van de commissie volgt uit het bestemmingsplan niet dat onder het in artikel 8.2.4. aangehaalde begrip 'masten' niet mede lichtmasten kunnen worden verstaan. Hierbij weegt de commissie mee dat uit het bestemmingsplan niet volgt dat onder het begrip 'masten' slechts bepaalde soorten masten moeten worden verstaan. De commissie concludeert daarnaast dat in het bestemmingsplan niet steeds in zijn algemeenheid wordt verwezen naar 'masten', maar dat er ook specifieke verwijzingen terug te vinden zijn naar bepaalde soort masten. Zo is in artikel 8.2.4., aanhef en onder d, van de bestemmingsplanregels opgenomen dat het plaatsen van lichtmasten bij een paardenbak niet is toegestaan. Hieruit maakt de commissie op dat in het bestemmingsplan specifiek wordt aangegeven als een bepaald soort mast wordt bedoeld. Naar oordeel van de commissie kan er daarom vanuit worden gegaan dat met het begrip 'masten', masten in de breedste zin van het woord worden bedoeld.

Dat zoals bezwaarmakers ter zitting hebben gesteld, in het bestemmingsplan lichtmasten worden toegestaan tot een hoogte van maximaal 5 meter, leidt niet tot een ander oordeel. Hierbij overweegt de commissie dat bij andere bestemmingen dan de hier geldende bestemming 'Bedrijf', ook andere en meer specifieke regels kunnen gelden ten aanzien van maatvoeringen van lichtmasten. Binnen de bestemming "Bedrijf" zijn geen specifieke maatvoeringen voor lichtmasten opgenomen, waardoor ook niet gesteld kan worden dat lichtmasten binnen deze bestemming maximaal 5 meter hoog mogen zijn.

Ter zitting is door bezwaarmakers verder gesteld dat de lichtmasten bij een paardenbak zijn geplaatst en dit op grond van het bestemmingsplan in zijn geheel niet is toegestaan. De commissie overweegt dat artikel 8.2.4, aanhef en onder d, van de bestemmingsplanregels bepaalt dat het plaatsen van lichtmasten bij een paardenbak niet is toegestaan. Onder een paardenbak wordt op grond van artikel 1.168, van de bestemmingsplanregels verstaan: 'een buitenrijbaan ten behoeve van paardrijactiviteiten, met een bodem van zand, hout, boomschors of ander materiaal om de bodem te verstevigen en al dan niet voorzien van een omheining.' Het is de commissie niet gebleken dat de lichtmasten zijn geplaatst bij een paardenbak. Op de luchtfoto van het perceel is aan de zijde van de lichtmasten naast bebouwing en een volte zichtbaar en een stuk verharde bodem. De volte en de harde bodem worden door vergunninghouder gebruikt voor klinisch onderzoek bij paarden. Naar oordeel van de commissie zijn de volte en de harde bodem niet te kwalificeren als buitenrijbaan ten behoeve van paardrijactiviteiten en daarmee niet als paardenbak in de zin van het bestemmingsplan.

De commissie constateert dat hiermee geen van de weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo van toepassing is en uw college dus gehouden is om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Zoals eerder overwogen bestaat er voor uw college ook geen ruimte meer voor het afwegen van andere belangen. Dit betekent dat ook niet meer kan worden toegekomen aan beoordeling van de bezwaren met betrekking tot de gevolgen van de omgevingsvergunning in de vorm van lichthinder. De genoemde belangen van bezwaarmakers worden geacht reeds te zijn afgewogen bij de totstandkoming van het bestemmingsplan waarmee de lichtmasten zijn toegestaan.

De commissie overweegt dat uw college ook slechts beperkt voorschriften kan verbinden aan de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen'. Hierbij weegt de commissie mee dat artikel 2.22, tweede lid, van de Wabo bepaalt dat aan een omgevingsvergunning de voorschriften worden verbonden, die nodig zijn met het oog op het belang dat voor de betrokken activiteit is aangegeven in het bepaalde bij of krachtens de artikelen 2.10 tot en met 2.20 van de Wabo. Nu geconcludeerd moet worden dat omgevingsvergunning uitsluitend ziet op de activiteit 'bouwen' kunnen hier naar oordeel van de commissie geen voorschriften aan worden verbonden die zien op het (beperken van) het gebruik van de lichtmasten.

Verzoek proceskostenvergoeding

Bezwaarmakers hebben verzocht om vergoeding van de proceskosten. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, worden de kosten, die een bezwaarmaker in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Omdat het bestreden besluit in stand kan blijven, komen bezwaarmakers niet in aanmerking voor een vergoeding van de proceskosten.

Advies

De commissie adviseert uw college om de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit onder aanpassing van de motivering in stand te laten.

De Bezwaarschriftencommissie,
de secretaris,



M.J.T. Smits

de voorzitter,



mr. dr. R. Baas