

Het college van burgemeester en wethouders
Aan mevrouw mr. [REDACTED] afdeling Ontwikkeling

Uw kenmerk	Z21-239094 IN/21 - 441550	Datum	21 juli 2021
Ons kenmerk	Awb 21.037	Verzonden	21 juli 2021
Behandeld door	[REDACTED]		
Onderwerp	Advies over het bezwaarschrift van de heer [REDACTED]		

Geacht college,

Uw college heeft de commissie advies gevraagd over een bezwaarschrift van 8 juni 2021, ontvangen 9 juni 2021, van de heer [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] te Helvoirt.

Onderwerp van bezwaar

Het bezwaarschrift richt zich tegen uw besluit van 26 april 2021 (hierna: bestreden besluit), verzonden 26 april 2021, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het plaatsen van een (gaas)hekwerk op het perceel aan de Vincent van Goghstraat 9 te Helvoirt.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 6:7, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Volgens artikel 6:8, van de Awb, begint de bezwaartermijn direct na de dag waarop een besluit bekend is gemaakt. Het bestreden besluit is op 26 april 2021 verzonden aan vergunninghouder. De bezwaartermijn liep derhalve tot en met 7 juni 2021. Uw college heeft het bezwaarschrift echter pas op 9 juni 2021 ontvangen.

Het bezwaarschrift is meer dan zes weken na bekendmaking van het besluit ingediend en daarmee te laat. Dit betekent dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard moet worden, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Uw college heeft bezwaarmaker na ontvangst van het bezwaarschrift verzocht om mede te delen waarom het bezwaar meer dan zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit is ingediend. Bezwaarmaker heeft in reactie hierop aangegeven dat hij pas in het weekend voordat hij zijn bezwaarschrift heeft ingediend bekend is geworden met de verleende omgevingsvergunning, omdat de afrastering toen is geplaatst. Daarnaast vond er op 8 juni bijna een aanrijding plaats door het gebrek aan zicht als gevolg van de geplaatste afrastering.

De commissie overweegt dat het bestreden besluit op 26 april 2021 is verzonden aan de vergunninghouder. Daarnaast is het bestreden besluit op 5 mei 2021 gepubliceerd in het Klaverblad en in het Gemeenteblad op overheid.nl. In de publicatie is opgenomen dat het bestreden besluit op 26 april 2021 is verzonden aan de vergunninghouder.

De commissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat het bestreden besluit op de juiste wijze bekend is gemaakt. De commissie overweegt vervolgens dat het op grond van vaste jurisprudentie tot de eigen verantwoordelijkheid van bezwaarmaker behoort om er zorg voor te dragen dat hij op de hoogte geraakt van de voortgang van de aanvraag om vergunning en de verlening daarvan.

Gelet op het voorgaande is het de commissie niet gebleken dat de overschrijding van de bezwaartermijn verschoonbaar is. Dit betekent dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Hoorzitting

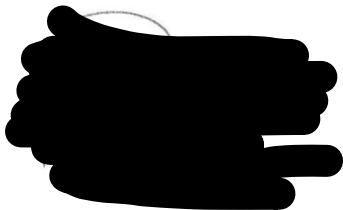
Artikel 7:2, eerste lid, van de Awb, bepaalt dat een belanghebbende in de gelegenheid moet worden gesteld om te worden gehoord, vóórdat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist.

Artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb, bepaalt dat van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Hiervan is sprake als redelijkerwijs geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Volgens de commissie is dit het geval. De commissie heeft daarom afgezien van het horen van bezwaarmaker.

Advies

De commissie adviseert uw college om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

De Bezwaarschriftencommissie,
de secretaris,



de voorzitter,

