

Nota van zienswijzen en wijzigingen
Participatiebeleid gemeente Vught

Samen Vught maken

Datum: mei 2024

Inleiding

Het concept ‘Participatiebeleid gemeente Vught: Samen Vught maken’ heeft in het kader van zorgvuldigheid gedurende zes weken, van donderdag 7 maart tot en met woensdag 17 april 2024, ter inzage gelegen. Van het ter inzage leggen van dit beleid is vooraf kennisgeving gedaan door:

- a. een bekendmaking in het op 6 maart 2024 verschenen gemeenteblad alsmede;
- b. een bekendmaking in het op 6 maart 2024 verschenen Klaverblad;
- c. kennisgeving langs elektronische weg op www.wijinvught.nl;
- d. en terinzagelegging bij de ontvangst- en informatiebalie van het gemeentekantoor.

Daarbij is melding gemaakt van de mogelijkheid voor eenieder tot het kenbaar maken van zienswijzen omtrent het concept participatiebeleid binnen de termijn van terinzagelegging.

Anoniem

De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) laat niet toe dat de persoonsgegevens van indieners van de zienswijzen digitaal openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de zienswijzen geanonimiseerd. Voor zover de zienswijze is ingediend door een stichting, vereniging of organisatie, is de naam hiervan bij de zienswijze vermeld.

Ontvankelijkheid

Een zienswijze is ontvankelijk indien deze binnen de aangegeven termijn van zes weken is ontvangen. Er zijn drie zienswijzen ontvangen. Deze zijn tijdig ontvangen en ontvankelijk.

Samenvatting en beoordeling zienswijzen

Hierna zijn de zienswijzen in punten samengevat en geordend aan de hand van de opbouw van het beleid. Dit betekent niet dat onderdelen, die niet specifiek zijn gemeld, niet zijn beoordeeld. Bij de uiteindelijke beoordeling is de volledige zienswijze betrokken. Soms is na indienen van een zienswijze nog overleg geweest wat tot verduidelijking van de zienswijze heeft geleid. Per punt voorzien wij de zienswijze van een reactie wordt aangegeven of dit aanleiding geeft tot wijziging van het participatiebeleid.

Ambtshalve wijzigingen

Naast de wijzigingen die zijn doorgevoerd naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen zijn er ook nog ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Deze worden na de zienswijzen, onder het kopje ‘Ambtshalve wijzigingen’ uiteengezet.

Leeswijzer

Initiatiefnemer

Met de term ‘initiatiefnemer’ bedoelen wij degene die verantwoordelijk is voor het initiatief. Dit kan zowel een inwoner, bedrijf of organisatie als een overheid zijn.

Ontvangen vragen

Naast zienswijzen hebben wij ook vragen ontvangen van indieners. Deze vragen behandelen wij separaat in de reactie richting indieners.

Zienswijzen

Onderwerp zienswijze		Indiener	Inhoud van de zienswijze (essentie/samenvatting)	Reactie op de zienswijze	Visie aanpassen en argumentatie	Aanpassing
Algemeen						
1	Algemeen Houding en gedrag	Indiener 1	Indiener stelt dat het beleid een theoretische benadering bevat. De houding waarmee betrokkenen deelnemen aan participatie bepaalt mede het resultaat. Participanten dragen zorg voor een open houding, elkaar belangstellend bevragen en antwoorden. Er is namelijk vaak sprake van tegengestelde belangen. Er wordt ook een verwijzing gemaakt naar een essay “burgers gelijkwaardig aan de ontwerptafel”	De theoretische benadering klopt inderdaad voor het bouwen van de fundamenteën van participatie voor Vught. De praktische handleiding voor participatie en een concreet stappenplan worden uitgewerkt in een participatieleidraad. Deze leidraad wordt binnenkort aan het college aangeboden. Wij onderschrijven dat een open houding en dialoog belangrijk zijn voor een goed participatietraject om de onderliggende belangen achter het standpunt te achterhalen én (mogelijkerwijs) de gemeenschappelijke delers te ontdekken. Van het essay hebben wij kennisgenomen. Waarvoor dank!	Nee, Houding en gedrag zijn zaken die niet zijn te vervatten in het beleid. Door opleiding van de ambtelijke organisatie (zie de voorgestelde trainingen in het beleid) zorgen wij ervoor dat zij de juiste grondhouding aannemen voor participatie.	
2	Algemeen Geen directe verwijzing naar het beleid	Indiener 1	Indiener verwijst naar het participatietraject voor de “mobiliteitsvisie” om zijn standpunt kenbaar te maken over de juiste inrichting van een participatie bijeenkomst. De afstemming met stakeholders voorafgaand aan het participatietraject over vorm, inhoud en opzet was daar onvoldoende.	Dit specifieke voorbeeld is tijdens de evaluatie van de participatie uitgediept en is opgenomen in het document “evaluatie van de participatie”. Deze input is een belangrijke basis geweest voor het opstellen van het concept participatiebeleid. Op basis van de uitkomsten van deze evaluatie zijn de	Nee, Deze zienswijze is afgedekt met Belofte 1.	

				“Beloftes van Vught” opgesteld en is Belofte 1 opgenomen die gaat over deze aspecten.		
3	<i>Algemeen</i> Geen directe verwijzing naar het beleid	Indiener 1	De raadsinformatiebrief bevatte een overzicht van geschikte woonlocaties voor planvorming/ontwikkeling. Dat bestand is voor burgers lastig vindbaar. Het verdient een aanbeveling om dit te plaatsen, en te actualiseren, op de website <i>wijinvught</i> .	Wij vinden dit een goede en belangrijke aanvulling. Het is logisch dat dit soort informatie vindbaar is op onze participatiewebsite. Deze input maakt echter geen onderdeel uit van het concept participatiebeleid en wordt buiten deze zienswijze procedure om belegd in de organisatie	Nee, De zienswijze gaat over uitvoeringsaspecten, en dit is geen onderdeel van het participatiebeleid. Wij nemen dit op binnen de organisatie.	
4	<i>Algemeen</i> Stakeholders betrokkenheid	Indiener 2	Een belangrijke overweging die ik u wil meegeven is om interne overwegingen, afwegingen en keuzes over stakeholders niet alleen binnen de ambtelijke organisatie te doen. U geeft aan dat, afhankelijk van de mandaat- of bevoegdheidsregeling, hierbij college en raad betrokken worden. Maar ik stel voor om een stap verder te gaan en stakeholders te betrekken bij de stakeholder analyse, de belangen inventarisatie en de belangen-invloed matrix Dit sluit goed aan bij Belofte 1	Het is geen werkbare situatie om vooraf stakeholders bij de stakeholder analyse, de belangeninventarisatie en de belangeninvloed matrix te betrekken. Er ontstaat een <i>“kip-ei situatie”</i> . Om stakeholders te benaderen, om deze analyses, te bespreken, is een stakeholder analyse noodzakelijk. De beste keuze in dit geval is om de stakeholder analyse, opgesteld door de ambtelijke organisatie, te toetsen aan juistheid bij de start bijeenkomst. Aanvullend kunnen er dan stakeholders betrokken worden. Daarnaast kan er in de uitnodiging een uiteenzetting (AVG Proof) van genodigde partijen gemaakt worden, waarbij er ruimte is om een aanvulling te doen voor stakeholders die worden gemist in het proces.	Nee, Deze zienswijze is afgedekt met Belofte 1.	

5	<i>Algemeen</i> Geen directe verwijzing naar het beleid	Indiener 1	Indiener verwijst naar het participatietraject voor het opstellen van de “woonvisie” van Vught om zijn standpunt kenbaar te maken over het ontbreken van de koppeling met eerdere participatietrajecten over één bepaald thema of beleid.	Een participatietraject kan uit meerdere stappen ontstaan met een eigen afzonderlijke aanpak en keuze voor een Trede van Mee. Het is onze doelstelling om eerdere opbrengsten uit participatietrajecten te integreren in vervolgtrajecten over de verschillende thema’s.	Nee, Deze zienswijze is afgedekt met Belofte 1.	
6	<i>Algemeen</i> Voortgang participatie processen	Vught Participeert Nr. 5	Vught Participeert beveelt aan: “Agendeer de voortgang van de participatieprocessen voor de Gemeenteraadsvergaderingen. Zowel voor de gemeenteraad als ook voor de inwoners is regelmatige voortgangsrapportage essentieel. Hierdoor ontstaat transparantie over mogelijke afhankelijkheden en optimalisatiemogelijkheden.”	Wij nemen deze aanbeveling niet over omdat: 1. De raad heeft een kaderstellende, volksvertegenwoordigde en controlerende rol tijdens een participatietraject. Incidenteel kan de raad geïnformeerd worden over participatieprocessen als dat noodzakelijk is voor de voortgang van het proces. 2. Alle verslaglegging, agenda’s en laatste updates van participatietrajecten plaatsen wij zo snel mogelijk op <i>wijinvught</i> . 3. De administratieve last is te zwaar voor de projectleiders om aan deze wens te voldoen.	Nee, Er is een eenvoudigere weg om geïnformeerd te blijven over de participatietrajecten. De website <i>wijinvught</i> moeten wij optimaliseren.	
Inleiding						
7	<i>Inleiding</i> Samen Vught Maken Niveau participatie p. 3	Vught participeert Nr. 2A	1. Indiener verwijst naar p. 3: “Dit doen wij door te participeren (op project- en structureel niveau) en waar mogelijk op een hoger niveau dan het informeren van de omgeving”. Vught Participeert stelt dat informeren geen participatie is, maar een	1. Meeweten is het basisniveau van participatie en is informeren. Dit betekent dat stakeholders geen formele inbreng hebben, maar het initiatief kunnen aanhoren en vervolgens reageren. Daarom	1. Ja, Duidelijker benoemen wat het niveau van Meeweten omvat. Niet de eerste trede	Op p.10 bij Meeweten Boven Meeweten: “Wij hebben de volgende 3 participatieniveau ’s naast niveau 0”.

			randvoorwaarde. 2. Participatie verplicht de initiatiefnemer tot het verstrekken van informatie en de mogelijkheid om te reageren voor stakeholders. Daarnaast heeft de initiatiefnemer de plicht om binnen, een niet vrijblijvende termijn, te antwoorden. Door de niet vrijblijvende aard verdient dit een sanctiemogelijkheid.	moeten stakeholders zo snel mogelijk op de hoogte gesteld worden van uw plan. 2. Bij middelgrote en grote participatietrajecten wordt een participatieplan opgesteld door de initiatiefnemer en daarbij gelden de participatiebeloftes. De initiatiefnemer houdt zich ook aan de afspraken over de termijnen die per participatietraject moeten worden vastgesteld en is bij het beschrijven van het participatieproces duidelijk over termijnen die voor anderen gelden. Participanten mogen de gemeente erop aanspreken als termijnen niet worden gehaald door de gemeente. Dat kan via het klachtrecht. Omgekeerd kan bepaald worden dat reacties na een gestelde termijn niet meer worden meegenomen in de participatie. Dit kan ook als een soort van sanctie worden aangemerkt,	noemen maar niveau 0. 2. Voor wat het verzoek tot een sanctiemogelijkheid . Er is geen wettelijke verplichting tot het opleggen van sancties in het geval van informatieverstrekking.	Bij het kopje Meeweten. Zin herformuleren: “Vaak t/m stellen” vervangen door “Vaak is er een (digitaal) informatiemoment voor stakeholders. Stakeholders hebben geen formele inbreng. Zij krijgen wel de mogelijkheid om te reageren en vragen te stellen. Daarom moeten stakeholders zo snel mogelijk op de hoogte worden gebracht van het initiatief. Het is aan de initiatiefnemer om te beslissen wat er met deze inbreng gebeurt. “
--	--	--	---	---	---	---

8	<i>Inleiding</i> Oprichten adviesraad voor lange termijnvisie	Indiener 1	Voor het opstellen van een lange termijn stelt indiener een platform voor bestaande uit deskundigen (in analogie van de Adviesraad Sociaal Domein) om kritisch mee te denken en tegenspraak te bieden. Deze adviesraad heeft een permanent karakter om te zorgen voor continuïteit en kennisborging binnen onze gemeente.	Het instellen van de adviesraad Sociaal Domein is een wettelijke verplichting waaraan de gemeente moet voldoen. De adviesraad behartigt de belangen van een aantal specifieke doelgroepen binnen de gemeente Vught. De experts in de adviesraad vertegenwoordigen bieden kritische reflectie en tegenspraak. Binnen andere domeinen (bijvoorbeeld het ruimtelijke domein) is er vaker sprake een verschillende belangen (soms tegenstrijdige) binnen de adviesraad zelf. Dat is niet waarvoor in Vught een adviesraad bedoeld is. Wat wordt er vervolgens gedaan met afwijkende meningen van key-stakeholders in de adviesraad? Bij de verschillende ruimtelijke participatietrajecten kunnen stakeholders hun eigen belangen vertegenwoordigen en is er meer ruimte om dat belang te vertegenwoordigen.	Nee, deze zienswijze nemen wij niet over, omdat het voorstel niet past binnen de bedoeling van de adviesraad.	
9	<i>Inleiding</i> Participatieparadox p.4	Vught Participeert Nr. 6	Vught Participeert verwijst naar de door ons beschreven “participatie paradox” om aan te geven dat er in de praktijk weinig belangstelling vanuit stakeholders is om te participeren als het beleid/de visie nog niet erg concreet is. Vught participeert beveelt aan: Maak in een adviesraad (een mooie aanvulling op het voorgestelde inwonerspanel) Stel lange termijn	Zie voorgaande punten (8 en 9) en daarmee vervalt ook het aanvullende punt over de benodigde budgetten.	Nee, deze zienswijze nemen wij niet over, omdat het voorstel niet past binnen de bedoeling van de adviesraad.	

			visies op voor verschillende domeinen in samenwerking met betrokken en deskundige inwoners en evalueer de voortgang hiervan jaarlijks. De adviesraad heeft wel een budget van de gemeente nodig voor het verstrekken van informatie of het inbrengen van deskundigheid			
10	<i>Inleiding</i> Inwoners- en overheid participatie	Indiener 1	Indiener stelt dat het maken van een onderscheid tussen overheids- en inwonersparticipatie weinig toevoegt. Er is vaak sprake van tussenvormen en veranderende rollen tijdens het traject. Het vraagt om een flexibele houding en creativiteit, omdat er tegenstellingen aan de oppervlakte komen (dat vraagt om het aangaan van de dialoog onderling) en om juridische kaders die een belemmering kunnen vormen (kijk of er ruimte is voor ander beleid).	Het onderscheid wordt in dit geval gemaakt, omdat het beleid een gemeentelijk document is en voornamelijk van toepassing is op trajecten waarbij het initiatief bij de gemeente ligt. Het klopt dat er sprake kan zijn van een gecombineerde vorm waarbij er een initiatiefnemer is (bijvoorbeeld een projectontwikkelaar), waarbij de gemeente een groot belang heeft bij de doorgang ervan om het algemeen belang te dienen. Voor deze vorm van participatie geldt dat de initiatiefnemer verantwoordelijk blijft voor de participatie, maar de gemeente wel kritisch meekijkt en adviseert over het participatie traject. In belofte 1 is er specifiek aandacht voor de flexibiliteit in de planning bij participatie.	Nee, Deze zienswijze is afgedekt met Belofte 1.	
Hoofdstuk 1						
11	<i>H1</i> Wetgeving 1.4 p. 6	Indiener 1	Indiener onderschrijft het belang van het opnemen van het Uitdaagrecht in het participatiebeleid.	Wij vinden het ook erg belangrijk dat initiatiefnemers de gemeente kunnen en mogen uitdagen voor een gemeentelijke taak als zij denken het slimmer, beter of goedkoper te kunnen doen.	Nee, deze zienswijze leidt niet tot wijzigingen van het beleid.	
Hoofdstuk 2						

12	H2 Processtappen wegingskader 2.1 p. 8	Vught Participeert Nr. 2B	In het verlengde van Zienswijze 2A van Vught Participeert over het belang van duidelijke kaders en mandaat. Vught Participeert stelt dat de bij de beoordeling van “financiële consequenties” in het wegingskader ook maatschappelijke kosten en baten als ook lange termijn gevolgkosten betrokken moeten worden.	Met financiële consequenties wordt bedoeld dat het opzetten van een participatieproces de nodige kosten met zich mee kan brengen, waarbij het wel van belang is dat deze opwegen tegen hetgeen er met het participatieproces wordt opgehaald. Daarom maken deze consequenties ook deel uit van het wegingskader, maar wellicht niet duidelijk genoeg.	Ja, ter verduidelijking van hoe er naar budget gekeken moet worden bij participatieprocessen.	Op p. 8 onder de opsomming bij overwegingen: 3 ^e bullet aanpassen: Is er budget voor participatie en tijd (ambtelijk en ruimte planning), en wegen deze kosten op tegen hetgeen opgehaald wordt
13	H2	Indiener 1	Indiener stelt dat de vorm en de werkwijze van participatie ontbreekt bij de thema's	Het is niet heel duidelijk over welke vorm en werkwijze er gesproken wordt. In de (op te stellen) leidraad is er aandacht voor de verschillende vormen van participatie en de werkwijze.	Nee, dit is een uitvoeringsmaatregel en geen onderdeel van het beleid.	
14	H2 Doelgroep bepalen 2.2 p.9	Indiener 1	Onder doelgroep bepalen wordt de theorie van de stakeholders genoemd. De indiener stelt dat het belangrijk is dat alle betrokkenen gezamenlijk zo snel mogelijk bij elkaar komen en bespreken wat zij willen en begrip krijgen voor elkaars (tegenstrijdige) belangen.	Wij zijn het eens deze zienswijze. Het is belangrijk om stakeholders snel bij elkaar te krijgen om inzicht te krijgen én begrip te tonen voor elkaars belangen.	Nee, vroegtijdige participatie is reeds vervat de participatiebeloftes.	
15	H2 Tredes van Mee 2.3 p.10	Indiener 2	Op pagina 10 staat bij het niveau “Meeweten” dat er reguliere mediakanalen worden ingezet en dat er vaak een (informatie) moment wordt georganiseerd. Indiener stelt voor om daarnaast bekende stakeholders van de gemeente in dit domein, ook actief een persoonlijke uitnodiging te sturen en dit te vermelden.	Wie een uitnodiging ontvangt blijkt uit de door ons opgestelde stakeholder analyse. De key-stakeholders ontvangen een persoonlijke uitnodiging. Wie er belang bij een uitnodiging heeft is afhankelijk van de participatievraag die gesteld wordt.	Nee, deze zienswijze nemen wij niet over, omdat participatie maatwerk is. Wie wij uitnodigen blijkt uit de stakeholder analyse en dat is in lijn	

16	H2 Tredes van Mee 2.3 P.10	Indiener 2	Op pag. 10 is bij Meedenken aangegeven dat de ambtelijke organisatie een afweging maakt en het bestuur in het algemeen belang anders kan besluiten. Dat is legitiem, maar wel belangrijk om aan de betrokken stakeholder terug te koppelen. Daarover wordt hier nu niet iets gezegd.	Wij onderschrijven het belang van een goede terugkoppeling. Onder het thema Beloftes van Vught worden regels genoemd waaraan de initiatiefnemer zich moet houden bij participatietrajecten. Onder Belofte 1 wordt een goede terugkoppeling richting stakeholders genoemd als spelregel voor participatie. Alle participatietreden zijn onderhevig aan de spelregels uit de Beloftes van Vught en dus moeten <u>alle</u> initiatiefnemers zich hieraan houden.	Nee, deze zienswijze nemen wij niet over. Dit is reeds beschreven onder de Beloftes van Vught.	
17	H2 Tredes van Mee 2.3 P.10	Vught Participeert Nr. 4.	Vught participeert doet de volgende aanbeveling: “maak transparant en toegankelijk welke projecten te verwachten zijn en welke lopen, maakt duidelijk wat de kaders, resultaten, ontwerpen, concepten, besluiten, moties, projectstatus en beslissingsmomenten zijn.”. 1. Vught Participeert vindt de “reguliere” mediakanalen (Meeweten) en “digitaal informatiemoment” (Meeweten) niet voldoende om dit doel te bereiken en stelt een participatiekaart voor. Dit is een toegankelijke website waarop voor iedere locatie in de gemeente kan worden opgevraagd wat er speelt. Dit zijn alle relevante projectdocumenten; de projectstatus en welke participatie- en beslismomenten er zijn. 2. Tot slot is vroegtijdige en volledige informatievoorziening belangrijk om duidelijkheid te krijgen over ideeën/wensen. Tevens kan er zo begrip worden gecreëerd voor verschillende uitkomsten en meningen.	Transparantie en inzichtelijkheid vinden wij ook belangrijk binnen de gemeente Vught. 1. Om transparantie en inzichtelijkheid vorm te geven zien wij een belangrijke rol weggelegd voor het platform <i>wijinvught</i>. Op het platform worden documenten gepubliceerd, zowel algemene besluitvormingsdocument van het project als documenten specifiek voor het participatietraject. We onderzoeken daarbij de mogelijkheden voor een (interactieve) kaart op <i>wijinvught</i>, als aanvulling op de reeds beschikbare informatie de site. 2. Begripsvorming tussen	Nee, deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het beleid. De interactieve kaart is een uitvoeringsaspect en valt niet onder het beleid.	

				stakeholders en overzicht van alle belangen van de stakeholders wordt ook gecreëerd met het hulpmiddel de belangenkaart (belofte 1) die bij een (groter) project wordt ingezet. Hiermee breng je de belangen overzichtelijk in beeld en krijg je ook inzichtelijk waar er gemeenschappelijke (aspecten van) belangen zijn (ofwel de taart groter maken)			
18	H2 2.4 P.10	Rolverdeling	Indiener 1	Indiener reageert op zinsnede: “De ambtelijke organisatie voert de participatie uit”. De voorkeur gaat in bepaalde gevallen uit naar een onafhankelijke organisatie waarbij het ambtelijke apparaat dit faciliteert en het bestuur informeert en betrokken houdt.	Belangrijk om te vermelden is dat de verantwoordelijkheid voor het organiseren en verloop van de participatie de verantwoordelijkheid is van de initiatiefnemer. Wij zien het niet eens met deze zienswijze voor wat betreft participatietrajecten waarbij de gemeente zelf verantwoordelijk is voor de participatie. Wij zijn als ambtelijke organisatie onafhankelijk en organiseren en begeleiden participatietrajecten daarom zelf. Mochten participanten dit anders ervaren dan gaan wij hier graag het gesprek over aan. In uitzonderlijke gevallen (politieke gevoeligheid bijv.) is het soms wenselijk om een onafhankelijke partij te betrekken bij de participatie. De	Nee, deze zienswijze nemen wij niet over, omdat de onafhankelijkheid van de ambtelijke organisatie voldoende is geborgd. Wij leiden ambtenaren op om deze onafhankelijkheid te borgen.	

				noodzaak hiertoe blijkt uit de stakeholder analyse.		
19	H2 2.4 Rolverdeling P.10	Vught Participeert Nr. 1A	In het concept participatiebeleid staat op p.10 “Als de uitvoering van een onderwerp (bijvoorbeeld de inrichting van een straat) is gemandateerd aan de ambtelijke organisatie, dan stelt de gemandateerde het participatieplan vast. Hiertegen moet bezwaar en beroep kunnen worden aangetekend.” Voor alle ontwikkelingen, ongeacht of de overheid hierbij initiatiefnemer is of niet, moet worden voorkomen dat de besluitvorming wordt beïnvloed door een dominante partij. Indiener beveelt aan dat het participatieproces onafhankelijk is en niet gestuurd wordt door een dominante partij.	Wij onderschrijven het belang van een goede rolverdeling bij participatieprocessen en laten het organiseren van het participatieproces bij de initiatiefnemer (met inachtneming van de Beloftes van Vught). De ambtelijke organisatie is uitvoerend en stemt de rolverdeling integraal af, intern en extern, conform de beloftes uit het participatiebeleid. Zie ook nummer 18. Om het idee van sturing te voorkomen tijdens participatietrajecten is de rol van procesbegeleider erg belangrijk. Wij vertrouwen op de professionaliteit van onze procesbegeleider en zij volgen hiervoor een passende opleiding. Zie ook nummer 1.	Nee, deze zienswijze nemen wij niet over, omdat de onafhankelijkheid van de ambtelijke organisatie voldoende is geborgd. Wij leiden ambtenaren op om deze onafhankelijkheid te borgen.	
20	H2 2.4 Rolverdeling P.10	Vught Participeert Nr. 1B	Participatieprocessen waarbij de overheid niet de initiatiefnemer is maar waarbij het risico van dominantie groot is, kunnen de ‘stakeholders’ een onafhankelijke procesbegeleider voorstellen op kosten van de initiatiefnemer. Mogelijk kan een wijkmakelaar hierbij een rol spelen.	We vertrouwen op de professionaliteit van de initiatiefnemer tijdens een avond. Een initiatiefnemer toetst de opbrengsten van de avond aan redelijkheid en billijkheid. De wijkmakelaar is geen onderdeel van het participatiebeleid en wordt separaat behandeld in de raad.	Nee, deze zienswijze nemen wij niet over, omdat de onafhankelijkheid van de ambtelijke organisatie voldoende is geborgd. Wij leiden ambtenaren op om deze onafhankelijkheid te borgen.	

					De wijkmakelaar maakt geen onderdeel uit van het participatiebeleid.	
Hoofdstuk 3						
21	H3 Onafhankelijke procesbegeleiding p.15	Indiener 2	Op pag. 15 wordt gesproken over de onafhankelijke procesbegeleiding. Het is zeker voorstelbaar om een onderscheid intern te maken tussen de projectleidersrol en de groepsproces rol. Bij minder complexe of politiek beladen onderwerpen kan de nu voorgestelde rolscheiding goed werken. Indiener stelt voor (op basis van ervaring) bij “meer gevoelige opgaven” juist een procesbegeleider te kiezen die door de key-stakeholders samen met de gemeente wordt aangesteld. Dit doet recht aan het principe van “gelijkwaardigheid en wederkerigheid”.	Wij vertrouwen op de professionaliteit van onze procesbegeleiders en zij volgen hiervoor een passende opleiding.	Nee, deze zienswijze nemen wij niet over, omdat de onafhankelijkheid van de ambtelijke organisatie voldoende is geborgd. Wij leiden ambtenaren op om deze onafhankelijkheid te borgen.	
22	H3 Belofte 1 Heldere participatievraag p.14	Indiener 2	Er wordt een onjuiste aanname gedaan over het kennis niveau van de participanten van Vught. Op pagina 14 staat: “Daarnaast is het <u>een feit</u> dat de gemeente zelf dagelijks bezig is met een onderwerp en de participanten vaak niet.” Indiener verzoekt om dit anders te formuleren. Stakeholders die een thema na aan het hart dragen en hier dagdagelijks mee bezig zijn, worden door deze woordkeuze te kort gedaan.	Dit is een terechte observatie van indiener en de zinssnede doet bevlogen stakeholders en of deskundigen inderdaad te kort in het beleidsdocument.	Ja, deze zienswijze nemen wij over.	Ja, vervangen tekst in het onderstaande onder heldere participatievraag: p. 14 “Daarnaast is het t/m participatietrajecten” De gemeente is zelf vaak dagelijks bezig met een onderwerp en een groep participanten is zeer betrokken en zeer deskundig. Daarnaast is er een groep participanten die zich niet op dagelijkse basis

						met het onderwerp van participatie bezig houdt, maar wel graag wil participeren.
23	H3 Belofte 1 Rolverdeling P. 15	Indiener 1	De wethouder vervult volgens indiener niet enkel een luisterende rol tijdens een participatiemoment. Een wethouder moet de kans krijgen om een concrete vraag te beantwoorden. Het is wenselijk om de rol van de wethouder in een traject nader te duiden.	De keuze om de wethouder geen actieve rol te geven tijdens het participatieproces, is voortgekomen uit de “evaluatie van de participatie”. Dat betekent niet dat de wethouder geen vragen mag beantwoorden. De exacte rol is per traject afhankelijk en wordt vooraf aan het participatietraject bepaald.	Nee, dit staat al verwoord op pagina 15 onder rolverdeling.	
24	H3 Belofte 1 Rolverdeling P.15	Indiener 2	Op pagina 15 wordt onder ‘rolverdeling” gesproken over ambtenaren, college en raadsleden die bij een bijeenkomst aanwezig mogen zijn. De aanwezigheid van deze doelgroepen kan de vertrouwelijkheid van het groepsproces tijdens een participatiemoment ondermijnen voor participanten. Indiener adviseert om toegang tot de participatiebijeenkomst te laten bepalen door de professionele opinie van de procesbegeleider en de groep die (standaard) deelneemt aan bijeenkomsten.	Het is voorstelbaar dat er trajecten zijn waarbij de keuze wordt gemaakt om ambtenaren, raadsleden of wethouder niet aanwezig te laten zijn. Maar, naar onze mening kan dit alleen in uitzonderlijke gevallen. Openheid en transparantie is namelijk belangrijk voor goede uitkomsten van een proces. In alle gevallen kunnen participanten contact opnemen met de procesbegeleider om alsnog hun inbreng te geven.	Nee, deze zienswijze nemen wij niet over. Wij zijn er als gemeente om dit op te pakken en onze onafhankelijkheid is voldoende geborgd.	
25	H3 Belofte 1 Terugkoppeling	Vught Participeert Nr. 3	Indiener verzoekt de inbreng te notuleren en de inbreng van de deelnemers te publiceren binnen 1 week. Daarnaast is het zinvol om de participatie momenten zo te organiseren en modereren dat de resultaten zichtbaar en distribueerbaar tijdens de bijeenkomst ontstaan en foto's daarvan aan de notulen kunnen worden toegevoegd	Nee, dit is niet mogelijk. De ervaring leert dat het niet mogelijk is binnen 1 week een goed verslag op te leveren.	Nee, deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het beleid.	

26	H3 Belofte 2 Persoonlijke uitnodiging P. 16	Indiener 2	Op pag. 16 wordt gesproken over de “persoonlijke uitnodiging”. De key stakeholder krijgt een gerichte uitnodiging. Daar is indiener het mee eens. Het is van groot belang dat alle partijen die betrokken zijn bij een opgave waaraan gewerkt wordt, onderkennen wie de status van “key stakeholder” heeft en dat dit bij alle betrokken partijen in het participatieproces bekend is. Indiener adviseert om in gezamenlijkheid met alle stakeholders te bepalen wie de key-stakeholders zijn.	Deze zienswijze is reeds uitgediept en beantwoord onder nummer 4.	Nee, deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het beleid.	
27	H3 Belofte 3 Structurele participatie p.16	Indiener 1	Structurele participatie in de vorm van een bewonerspanel is niet geschikt voor ieder thema/onderwerp. Zeker als er specialistische kennis noodzakelijk is. Een adviesraad fysiek domein (in analogie van de adviesraad Sociaal Domein) is hier een mooie aanvulling op.	Deze zienswijze is reeds behandeld onder nummer 8	Nee, de zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het beleid.	
28	H3 Belofte 5	Indiener 1	Indiener stelt dat het belangrijk is om per participatiefase te bezien welke stappen het beste gezet kunnen worden. Zo kan het goed zijn dat de raad zich tussentijds uitspreekt of dat een breder debat georganiseerd wordt of dat men zich laat informeren over oplossingen elders en of daar een bezoek brengt (een tussenbalans). Een open mind zonder vooroordelen is in deze tijd belangrijk.	Wij zijn het eens met de visie dat er een bepaalde mate van flexibiliteit nodig is om een participatietraject goed in te richten. Dit staat beschreven in Belofte 1. In elke fase kijken wij welke participatietrede en stap het beste past bij de verkregen input en kan zorgen voor nieuwe of andere inzichten.	Nee, de zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het beleid.	

29	H4 Beleids- Voorstellen Belofte 5 Notulisten/ Procesbegeleiders	Indiener 1	Indiener stelt dat de keuze om ambtenaren op te leiden tot onafhankelijke procesbegeleiders geen logische keuze is. Om die onafhankelijkheid echt te waarborgen is het niet logisch dat procesgeleiders ambtenaren in dienst zijn van de gemeente. Die onafhankelijkheid kan beter geborgd worden door een partij van buiten de gemeente. Bijvoorbeeld een pool van buurgemeentes. Hetzelfde geldt voor het voorstel om interne notulisten in te zetten. Hoe wordt dit veilig gesteld en waarom wordt er geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat een derde partij misschien wel sneller voor een accuraat verslag kan zorgen.	Wij vertrouwen op de professionaliteit van onze procesbegeleiders en interne notulisten en zij volgen hiervoor een passende opleiding. Participatie blijft echter maatwerk. Bij individuele trajecten kan besloten worden om een derde aan te wijzen als procesbegeleider/notulist.	Nee, deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het beleid.	
30	H4 Beleidsvoorstellen Think Twice	Indiener 1	Wie stelt de uitgangspunten voor een concreet participatietraject op? Wie stelt dat vervolgens vast? Hoe stellen wij deze uitgangspunten bij? Het geniet niet de voorkeur als de gemeenteraad die vooraf opstelt. Het is ook wenselijk stakeholders vroeg te betrekken bij het opstellen van het participatieplan	Het participatieplan wordt opgesteld door de initiatiefnemer (in geval van groot initiatief met behulp van Think Twice) en namens of door B&W vastgesteld. De uitvoering van participatieplannen is flexibel en maatwerk. Indien er bij complexe projecten een visie op participatie wordt opgesteld door de initiatiefnemer (in samenspraak met de ambtelijke organisatie) of de ambtelijke organisatie zelf, dan wordt de gemeenteraad hierover geïnformeerd via raadsinformatiebrieven.	Nee, deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het beleid.	
Bijlagen						
31	Bijlage 1 Think Twice	Indiener 2	In de bijlage, op pag. 23, komt, bij het eerste gedachtestreepje onder de figuur, weer mijn advies terug om de lijst niet alleen met het projectteam te doorlopen, maar ook samen met de stakeholders.	Nee dat past niet binnen onze aanpak. Zie nummer 29-30.	Nee, deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het beleid.	

--	--	--	--	--	--	--

Ambtshalve wijzigingen

	Onderwerp	Aanleiding voor aanpassing	Aanpassing van de visie
1	<i>H1</i> 1.4Wetgeving Omgevingswet P.6	In de paragraaf wordt aangegeven dat de gemeente verantwoordelijk is voor de meeste instrumenten van de Omgevingswet en dat daarmee het participatiebeleid ook bedoeld is voor onszelf. Het initiatief voor een omgevingsvergunning ligt bij de aanvrager. Om onduidelijkheid te voorkomen wordt de visie zoals hiernaast beschreven aangepast.	In paragraaf 1.4 Wetgeving, onder ‘Omgevingswet’, de zin herformuleren. “De gemeente t/m de aanvrager.” vervangen door “In veel gevallen is de gemeente zelf initiatiefnemer bij deze instrumenten en daarmee is dit participatiebeleid ook bedoeld voor onszelf. Wanneer een andere partij of persoon de initiatiefnemer is, geldt dit participatiebeleid ter ondersteuning en inspiratie voor de participatie die door die partij of persoon wordt georganiseerd.”.
2	<i>H2</i> 2.1 Processtappen wegingskader P.8	In de paragraaf onder de kop ‘Wel of geen participatie?’ worden overwegingen opgesomd om te besluiten in sommige gevallen af te zien van participatie. Dit wekt mogelijk de suggestie dat dit in elke casus overwogen kan worden. Om onduidelijkheid te voorkomen wordt de visie zoals hiernaast beschreven aangepast.	In paragraaf 2.1, onder ‘Wel of geen participatie?’, wordt het volgende onderaan toegevoegd: “In de gevallen dat participatie verplicht is, is het vanzelfsprekend niet mogelijk om af te zien van participatie.”.
3	<i>H3</i> Belofte 3: Wij zijn verbonden P.23	De gemeente is aan het onderzoeken hoe jongeren beter betrokken kunnen worden bij participatie.	In hoofdstuk 3 onder het kopje ‘Belofte 3: Wij zijn verbonden’ wordt de volgende tekst toegevoegd: “Ook voor en met jongeren wordt op dit moment onderzocht hoe we deze doelgroep beter kunnen betrekken bij participatie.”.