

Verklaring van geen bedenkingen

Documentnummer BW/17 -

De raad van de gemeente Vught:

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 12 december 2017;

gelet op het bepaalde in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ('Wabo') juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht ('Bor');

overwegende:

- dat de mrs. M.J.W. van Ingen en F.P.G. Dix in hun hoedanigheid van curatoren in het faillissement van G.A.T.M. Groenewoud op 21 december 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning hebben ingediend voor het realiseren van een uitweg tussen de locatie, kadastraal bekend als Boslaan sectie E perceelnummer 2150 te Vught, en de Boslaan;
- dat deze aanvraag is ontvangen op 21 december 2016 en geregistreerd staat onder nummer UV20164015;
- dat voor een uitweg een omgevingsvergunning nodig is in de zin van artikel 2.2 lid 1 onder e juncto artikel 2.18 van de Wabo juncto artikel 2:12 van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Vught 2016 ('Apv');
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet in overeenstemming is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' en de daarin aan de gronden toegekende bestemming 'Natuur';
- dat om laatstgenoemde reden, om de uitweg mogelijk te maken, tevens een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo, nodig is;
- dat voor het verlenen van de omgevingsvergunning vereist is dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een ruimtelijke onderbouwing bevat;
- dat het bevoegde gezag de aangevraagde omgevingsvergunning niet kan verlenen nadat de raad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven;
- dat de raad de verklaring van geen bedenkingen alleen kan weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening (artikel 2.27 lid 3 van de Wabo juncto artikel 6.5 lid 2 van het Bor);
- dat het project niet voorkomt in de "Aanwijzing categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen ingevolge de Wabo en delegatie bevoegdheid vaststellen exploitatieplannen" die de raad heeft vastgesteld op 10 februari 2011;
- dat de aanvraag omgevingsvergunning voor de uitweg is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing: "Ruimtelijke onderbouwing ontsluiting IJzeren Man", opgesteld door Bro, waarin wordt ingegaan op relevante omgevingsaspecten;
- dat in de ruimtelijke onderbouwing overigens niet wordt ingegaan op het toetsingskader voor de uitweg, zoals neergelegd in artikel 2:12 van de Apv
- dat in de ruimtelijke onderbouwing (samengevat) wordt gesteld dat in de natuurbestemming

al verhardingen zijn toegestaan ten behoeve van fiets- en wandelpaden en dat het project mede gelet hierop slechts een beperkte ingreep in de natuur met zich meebrengt, waardoor deze niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;

- dat de raad van oordeel is dat het project wél in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en daarom, om de hierna te noemen redenen, op 23 maart 2017 heeft besloten om geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven;
- dat een voornemen tot weigering van de omgevingsvergunning voor de uitweg van 13 april 2017 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, waarvan een kennisgeving is gedaan op 12 april 2017 in de Staatscourant, Het Klaverblad en op ruimtelijkeplannen.nl;
- dat samen met het voornemen om geen omgevingsvergunning te verlenen geen afzonderlijk ontwerp van het raadsbesluit om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven ter inzage heeft gelegen;
- dat hiervoor is gekozen omdat in het voornemen zelf reeds de overwegingen van de raad om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven waren opgenomen;
- dat de curatoren gedurende de termijn van terinzagelegging zienswijzen hebben ingediend, waarbij een van de gronden van de zienswijze betrof dat ten onrechte geen ontwerp van de weigering om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, ter inzage heeft gelegen;
- dat dit laatste de raad op 5 oktober 2017 heeft doen besluiten om alsnog een separaat ontwerp van het raadsbesluit om geen verklaring van geen bedenkingen op papier te stellen en aan de curatoren de gelegenheid te bieden om hierop hun zienswijze te geven;
- dat aan curatoren op 18 oktober 2017 kennis is gegeven van het ontwerp van het raadsbesluit om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven en aan hen de gelegenheid is geboden hierop hun zienswijze kenbaar te maken;
- dat curatoren op 24 oktober 2017 – ontvangen 25 oktober 2017 – hun zienswijze hebben gegeven op het ontwerp van het raadsbesluit om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven;
- dat curatoren in hun zienswijze allereerst hebben aangegeven dat ten behoeve van de uitweg medewerking moet worden verleend aan een planologische afwijking, omdat zonder die uitweg de horecabestemming ten behoeve waarvan de uitweg dient niet kan worden gerealiseerd, waarbij de natuurbestemming waarin de uitweg is voorzien reeds voet- en/of fietspaden mogelijk maakt;
- dat de raad deze zienswijzegrond niet volgt omdat in de eerste plaats de aangevraagde uitweg op zijn eigen merites overeenkomstig het daarvoor geldende toetsingskader dient te worden beoordeeld en geen rechtsregel dwingt om in strijd met een goede ruimtelijke ordening ten behoeve van een andere bestemming, medewerking te verlenen aan een uitweg, terwijl daarnaast voet- en/of fietspaden zich – anders dan een uitweg – nadrukkelijk wel verhouden tot de natuurbestemming en in het bestemmingsplan expliciet zijn toegestaan;
- dat curatoren in hun zienswijze daarnaast hebben aangevoerd dat de natuurbestemming, voor zover deze bewust zou zijn gelegd om de realisering van de horecabestemming te beletten, ten onrechte is gelegd en (exceptief toetsend) onverbindend dient te worden verklaard en dat overigens deze bestemming niet in de weg kan staan aan het toestaan van een uitweg;
- dat de raad deze zienswijzegrond niet volgt omdat – zoals curatoren zelf al opmerken – de natuurbestemming niet bewust is gelegd om de horecabestemming te frustreren, maar wel bewust is gelegd om de natuurwaarden en ecologische waarden ter plaatse te beschermen en te behouden en om de natuurlijke landschappelijke waarden in stand te houden, welke

- belangen nog steeds actueel zijn, zodat de raad om die reden – anders dan curatoren – van oordeel is dat deze belangen in dit geval wél in de weg staan aan het toestaan van een uitweg;
- dat curatoren in hun zienswijze vervolgens hebben aangevoerd dat geen goede belangenafweging is verricht, omdat uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat de ingreep in de natuurbestemming voor de uitweg beperkt is en er geen sprake is van een aantasting van landschappelijke waarden, natuurwaarden en ecologische waarden, zodat niet kan worden gezegd dat het algemeen belang dat gediend is met de natuurbestemming, zwaarder weegt;
 - dat de raad deze zienswijzegrond niet volgt omdat de focus in de ruimtelijke onderbouwing vooral ligt op de fysieke ruimtelijke ingreep in de natuurbestemming – het toevoegen van de verharding en de kap/aftopping van enkele bomen, hetgeen overigens al onwenselijk wordt geacht – maar voorbijgegaan wordt aan het (intensieve) gebruik dat van de uitweg zal worden gemaakt – mede gezien de omvang van de beoogde horecagelegenheid ter plaatse – door verkeer van bezoekers en leveranciers van de betreffende horecagelegenheid en daarnaast door recreanten van de IJzeren man die hun auto's op en aan de uitweg zullen parkeren, welk gebruik het gebied schaadt, daaronder begrepen de natuurwaarden, ecologische en natuurlijke landschappelijke waarden;
 - dat curatoren in hun zienswijze tevens hebben aangevoerd dat geen goede onderbouwing is gegeven voor het standpunt dat sprake is van strijd met de Verordening ruimte van de provincie, omdat uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de uitweg is geconstrueerd met respect voor de beschermde groenblauwe mantel waarin de uitweg is voorzien;
 - dat de raad deze zienswijzegrond niet volgt om dezelfde redenen die hiervoor zijn genoemd met betrekking tot de belangenafweging, waarbij aanvullend nog zij opgemerkt dat er om deze redenen ook geen aanleiding bestond om de provincie te verzoeken om een ontheffing van de Verordening ruimte;
 - dat curatoren in hun zienswijze voorts hebben aangevoerd dat er een mogelijkheid móet worden geboden om de horecabestemming te kunnen ontsluiten, terwijl in dit verband met het oog op een goede ruimtelijke ordening, enkel discussie kan bestaan over de lokalisering van deze uitweg;
 - dat de raad deze zienswijzegrond niet volgt om de redenen die reeds zijn aangevoerd, omdat volgens de raad geen rechtsplicht bestaat om in strijd met een goede ruimtelijke ordening een uitweg positief te bestemmen en de lokalisering van de uitweg in de natuurbestemming – ongeacht in dit geval waar die lokalisering exact is – in dit geval in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, zoals hiervoor gemotiveerd;
 - dat curatoren in hun zienswijze verder hebben aangevoerd dat ten onrechte medewerking wordt onthouden aan de uitweg met het oog op verkeersveiligheid, omdat uit een advies van Loendersloot Groep volgt dat de verkeersveiligheid niet in het gedrang komt, zeker als bepaalde maatregelen getroffen worden;
 - dat de raad deze zienswijzegrond niet volgt, reeds omdat geen medewerking wordt verleend vanwege de hiervoor genoemde redenen en daarnaast omdat uit het advies van Loendersloot Groep – waarin meerdere scenario's zijn uitgewerkt – niet eenduidig blijkt dat de thans aangevraagde uitweg hierin specifiek is betrokken en daarnaast niet omdat lijkt te zijn onderschat hoeveel verkeer – zeker op drukke dagen – zich in het gebied rond de IJzeren Man begeeft, met het oog waarop een extra weg – zeker omdat deze blijkens de aan de aanvraag gehechte tekening is voorzien van een (schuine) aansluiting op de Boslaan – de overzichtelijkheid ter plaatse met het oog op de verkeersonveiligheid negatief beïnvloedt,

waardoor de veiligheid van met name voetgangers, fietsers en recreanten in het gebied onvoldoende (blijvend) kan worden gegarandeerd;

- dat curatoren in hun zienswijze nog hebben aangevoerd dat de gemeente ook als eigenaar van de gronden, bij het weigeren van een uitweg, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht dient te nemen, welke eigendom – door toepassing van een andere ontsluitingsvariant – nog beter kan worden gerespecteerd;
- dat de raad deze zienswijzegrond niet volgt omdat in de eerste plaats het onderhavige verzoek van curatoren om medewerking te verlenen aan een uitweg berust in het publiekrecht en zij de gemeente niet als private rechtspersoon hebben aangeschreven en daarnaast omdat – zoals hiervoor uiteengezet – juist geschreven en ongeschreven regels van publiekrecht, waaronder de goede ruimtelijke ordening en het evenredigheidsbeginsel, zich verzetten tegen de uitweg;
- dat curatoren in hun zienswijze tot slot hebben aangevoerd dat de raad ten onrechte niet de nieuwe feiten en omstandigheden bij de op 5 oktober 2017 afgegeven ontwerp verklaring van geen bedenkingen hebben betrokken, hetgeen als onzorgvuldig moet worden bestempeld;
- dat de raad deze zienswijzegrond niet volgt omdat hij op 5 oktober 2017 geen “nieuwe” ontwerpverklaring heeft afgegeven, maar de eerdere ontwerpverklaring van 23 maart 2017 – die volgens de curatoren ten onrechte niet ter inzage was gelegd bij de ontwerpweigeringsomgevingsvergunning – alsnog op papier heeft gesteld en de nieuwe feiten en omstandigheden waarop de curatoren doelen toen nog niet aan de orde waren, daarnaast geven de nieuwe feiten en omstandigheden – die thans wel moeten worden betrokken – geen aanleiding alsnog een verklaring van geen bedenkingen af te geven, omdat op 13 februari 2017 de omgevingsvergunning voor de te realiseren horecagelegenheid is geweigerd en deze weigering op 6 november 2017 (verzonden 7 november 2017) bij besluit op bezwaar is gehandhaafd, zodat geen belang bestaat bij de te realiseren uitweg, terwijl het eveneens geweigerde verkeersbesluit op 6 november 2017 (verzonden 7 november 2017) om de Boulevard (deels) open te stellen voor gemotoriseerd verkeer, hieraan niet(s) afdoet;
- dat de raad mede vanwege de voornoemde redenen zijn besluit handhaaft om op navolgende gronden ten behoeve van het project geen verklaring van geen bedenkingen af te geven:
 - o de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2011’ bewust de rond het hotel liggende bestemming te herbestemmen van (voorheen) de bestemming ‘Bosgebied’ naar de bestemming ‘Natuur’;
 - o het algemeen belang om overeenkomstig de bestemming ‘Natuur’ de natuurwaarden en ecologische waarden te behouden en de natuurlijke landschappelijke waarden in stand te houden, zwaarder wegen dan het individueel belang om te komen tot realisatie van een in- en uitrit voor de bereikbaarheid van een hotel / horecagelegenheid;
 - o de aanvraag in strijd is met de ‘Verordening ruimte’ van de Provincie Noord-Brabant omdat het gebied gelegen is in de ‘Groenblauwe mantel’ en binnen de aanduiding ‘Cultuurhistorisch vlak’ omdat:
 - gebieden gelegen in de ‘Groenblauwe mantel’ bedoeld zijn voor het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van deze gebieden;
 - het realiseren van een in- en uitrit in de vorm van een ontsluitingsweg voor individuele belangen niet bijdraagt aan en vanwege het gebruik daarvan zelfs haaks staat op het behoud herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken;

- de Verordening ruimte voor de ‘Groenblauwe mantel’ niet voorziet in de aanleg van wegen, anders dan een gemeentelijke of provinciale weg, terwijl de aangevraagde ontsluitingsweg zich niet als een gemeentelijke of provinciale weg kwalificeert;
- gebieden gelegen in een ‘Cultuurhistorisch vlak’ bedoeld zijn voor het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden van deze gebieden;
- het realiseren van een in- en uitrit in de vorm van een ontsluitingsweg voor individuele belangen niet bijdraagt aan en vanwege het gebruik daarvan zelfs haaks staat op het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van cultuurhistorische waarden;
- de verplichting tot het realiseren van een in- en uitrit ten behoeve van een horecagelegenheid / hotel op grond van het Bouwbesluit, niet kan dwingen tot het planologisch bestemmen van een dergelijke weg als deze niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.
- het aansluiten van een in- en uitrit op de Boslaan ter hoogte van de in de aanvraag aangegeven locatie niet inpasbaar is nu in het project ‘herinrichting Loonsebaan’ aldaar ter bevordering van de verkeersveiligheid –in het bijzonder die van het langzaam verkeer– een verhoogd plateau wordt aangelegd;
- een (schuine) aansluiting van de in- en uitrit op de bestaande fietsoversteek en Boslaan ten koste gaat van de verkeersveiligheid doordat de voorrangsregeling tussen het verkeer op de in- en uitrit, het fietspad en de Boslaan niet duidelijk is;
- deze weigering om een verklaring van geen bedenkingen af te geven bekend wordt gemaakt aan de curatoren.

besluit:

- I. om geen verklaring van geen bedenkingen, zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wabo juncto artikel 6.5 van het Bor, af te geven voor het realiseren van een uitweg tussen de locatie, kadastraal bekend als Boslaan sectie E perceelnummer 2150 te Vught en de Boslaan, zoals aangevraagd op 21 december 2016 onder nummer UV20164015.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Vught
in zijn openbare vergadering van 8 februari 2018.

de raadsgriffier,

de voorzitter,

Mw. K.I. Goossens

R.J. van de Mortel