

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk
Ons kenmerk ONTW/ / Z18 - 203348
Behandeld door P.M. van der Elst (073 658 07 39)
Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex art.42

Datum 4 september 2018
Verzonden

Geachte heer, mevrouw,

Er is een plan om 20 appartementen te bouwen bij rijksmonument Roucouleur aan de Glorieuxlaan. Wethouder Pennings heeft onlangs in de commissievergadering bevestigd dat eigenaar Mandemakers inderdaad bezig is met planontwikkeling, die in feite in het Reeburgpark ligt. Het project staat inmiddels bij de gemeente al te boek als ontwikkellocatie. Omwonenden zijn inmiddels op de hoogte gebracht van de plannen door de Mandemakersgroep. D66 begrijpt nut en noodzaak van dit bouwplan in park Reeburg niet en heeft daarom de volgende vragen over de planontwikkeling:

1. Wat is qua vergunningsaanvraag de status van dit plan?

Antwoord: Er is geen aanvraag voor een vergunning ontvangen. Het gaat om een initiatief voorstel, dat bestaat uit een schetsontwerp.

2. Hoe ziet het meest recente bouwplan er precies uit?

Antwoord: als bijlage is voor u het schetsontwerp toegevoegd.

3. Heeft Mandemakers bij de aankoop van Roucouleur (begin vorig jaar) een toezegging van de gemeente gekregen, dat hij achter het rijksmonument mag gaan ontwikkelen? Zo ja, welke toezeggingen zijn dat dan?

Antwoord: nee er zijn geen toezeggingen gedaan.



4. Voor D66 is het niet logisch, dat Mandemakers veel tijd steekt in planontwikkeling, als bouwen op die plek bij voorbaat kansloos is. Wat is er door de gemeente toegezegd en geadviseerd aan de Mandemakers groep bij de realisatie van zijn plannen bij Roucouleur?

Antwoord: Zoals bij vraag 3 reeds is genoemd; er zijn geen toezeggingen gedaan. Om onduidelijkheden en misverstanden te voorkomen, geven wij hierbij de volgende toelichting. In 2016 zijn wij benaderd door Reinier van Arkel met de vraag, of het mogelijk was om binnen de locatie Roucouleur/ het voormalig sportveld woningbouw te realiseren. Op voornoemde vraag is door ons per brief van 27 september 2016 gereageerd. Deze brief is als bijlage 2 opgenomen. In deze brief is een aantal voorwaarden voor het realiseren van een aantal woningen opgenomen. Ter illustratie, dat wij geen toezeggingen hebben gedaan en ook niet konden doen, merken wij het volgende op. In onze brief is nadrukkelijk vermeld, dat voor een ontwikkeling een herziening van het geldend bestemmingsplan is vereist. Hierbij is de gemeenteraad het besluitvormend orgaan is.

5. Wat vindt het college ervan, dat er wel bouwplannen zijn achter Roucouleur, maar dat het rijksmonument niet wordt opgeknapt en/of een nieuwe bestemming krijgt?

Antwoord: Over het initiatief plan voor de ontwikkeling van Roucouleur hebben wij nog geen standpunt ingenomen. Daarmee is het op dit moment voor ons niet opportuun om te reageren op de gestelde vraag.

6. Wethouder Pennings antwoordde bij een commissievergadering op een vraag van D66 in de rondvraag, dat er over het terrein nu niets vastligt wat niet volgens bestemmingsplan is toegestaan en dat Mandemakers dus vrij is om bouwplannen te maken. Bent u het met D66 eens, dat het precies andersom is: nu mag het niet en Mandemakers wil een plan uitwerken waardoor het wel kan?

Antwoord: Feitelijk is het standpunt van D66 en de reactie van de wethouder gelijklopend. Er is geen plan, dat voldoet aan het bestemmingsplan. Voor een ontwikkeling, die afwijkt van het bestemmingsplan is een herziening van het bestemmingsplan vereist.

7. Bent u het met D66 eens dat de gemeente zeer terughoudend moet zijn met dit soort plannen? Iedereen is uiteraard vrij is om plannen te maken en maar vindt u dat de gemeente in principe aan dit soort plannen niet meewerkt en er dus geen ambtelijke uren in moet steken?

Antwoord: Zoals u terecht opmerkt, staat het een ieder vrij om een plan in te dienen. Hier staat tegenover, dat wij vervolgens een plan moeten beoordelen en de initiatiefnemer recht heeft op een antwoord. Volledigheidshalve merken wij hierbij op, dat alle kosten die wij maken om het plan te beoordelen aan de initiatiefnemer in rekening brengen.

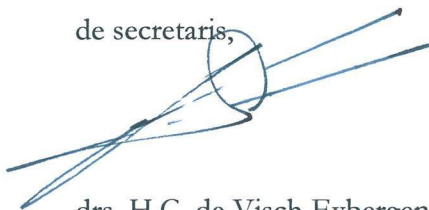
U spreekt over 'de gemeente'. Het behoeft geen toelichting, dat de gemeente uit meerdere organen bestaat. Als College brengen wij een advies uit over het herzien van een bestemmingsplan. De gemeenteraad is hierbij het besluitvormend orgaan.

8. In hoeverre wordt de gemeenteraad betrokken en geïnformeerd over deze ingrijpende ontwikkeling middenin park Reeburg?

Antwoord: Om misverstanden te voorkomen, merken wij op, dat de ontwikkeling Roucouleur niet midden in park Reeburg is gepland. Het gaat om een ontwikkeling ter plaatse van het voormalig sportveld. Dit veld is gelegen tussen de rand van het park Reeburg en de Glorieuxlaan. Indien wij positief reageren op het ingediende princiverzoek, dan is een herziening van het geldend bestemmingsplan vereist. Zoals bij vraag 7 rees is opgemerkt, bent u hierbij het bevoegde orgaan om een besluit te nemen. Vanuit deze bevoegdheid en voor het nemen van een besluit ontvangt u alle documenten, die voor een goede beoordeling van het verzoek van belang zijn.

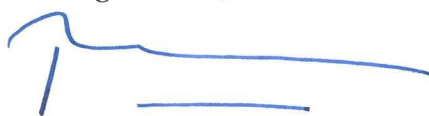
Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught

de secretaris,



drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester,



R.J. van de Mortel

Bijlagen: 1. Brief aan Reinier van Arkel groep d.d. 27 september 2016;
2. Principeverzoek/studie landgoed Roucouleur maart 2018.