

GEMEENTE VUGHT

Zaak:



ontv.: 25 FEB. 2022

Post in nr.:

Bezwaarschriftencommissie

Het college van burgemeester en wethouders
Aan [redacted]deling Dienstverlening

Uw kenmerk Z21-233796 (IN22-476267) Datum 24 februari 2022
 Ons kenmerk Awb 21.005 Verzonden 24 februari 2022
 Behandeld door [redacted]
 Onderwerp Advies over het bezwaarschrift van [redacted]

Geacht college,

Uw college heeft de commissie advies gevraagd over een bezwaarschrift van 23 januari 2021.
 ontvangen 25 januari 2021, van [redacted]

Onderwerp van bezwaar

Het bezwaarschrift richt zich tegen een e-mail van 22 december 2020. In deze e-mail hebt u aan bezwaarmakers gemeld dat u geen medewerking wilt verlenen aan verwijdering van een geplaatst verkeerspaaltje in de nabijheid van de woning van bezwaarmakers. In de e-mail hebt u geschreven dat tegen deze beslissing bezwaar open staat.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 7:1, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in onderlinge samenhang gelezen met artikel 8:1, van de Awb kan iedere belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit.

Volgens artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Op grond van artikel 6:2, van de Awb wordt de schriftelijke weigering een besluit te nemen voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep gelijkgesteld met een besluit.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de weigering het verkeerspaaltje te verwijderen kan worden beschouwd als de weigering een besluit te nemen. De commissie overweegt hierover als volgt.



In beginsel is het plaatsen van een verkeerspaaltje een feitelijke handeling. Dit wordt echter anders als de in artikel 15, tweede lid, van de Wegenverkeerswet genoemde situatie aan de orde is. Dit artikel bepaalt dat maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer krachtens een verkeersbesluit geschieden, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

De commissie stelt vast dat voor de woning van bezwaarmakers een verplicht fietspad ligt. Dit is aangeduid met een blauw verkeersbord met een witte fiets. De toegestane gebruikers van een verplicht fietspad worden niet beperkt door het verkeerspaaltje. Zij kunnen het paaltje aan twee kanten passeren. De plaatsing van het verkeerspaaltje leidt dus niet tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van het fietspad gebruik mag maken. Uw college hoeft daarom geen verkeersbesluit te nemen voor de plaatsing of verwijdering van het verkeerspaaltje.

De in de e-mail van 22 december 2020 gemelde weigering om het verkeerspaaltje te verwijderen dient te worden aangemerkt als een weigering om een feitelijke handeling te verrichten. Hiertegen kan geen bezwaar worden gemaakt. In de e-mail is ten onrechte gesteld dat dit wel mogelijk was.

De omstandigheid dat bezwaarmakers een ontheffing hebben gekregen om over het fietspad te rijden, maakt dit naar het oordeel van de commissie niet anders. Deze ontheffing is noodzakelijk, omdat zij anders niet met een auto bij hun perceel kunnen komen. Ook in de huidige situatie is deze ontheffing nog noodzakelijk.

Hoorzitting

Artikel 7:3, sub a, van de Awb bepaalt dat van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is. Hiervan is sprake als redelijkerwijs geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Volgens de commissie is dit het geval. De commissie heeft daarom afgezien van het horen van bezwaarmakers.

Advies

De commissie adviseert uw college om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

