

Geachte Raad,

Mijn naam is Jeroen van Schijndel. Wij, mijn vrouw Rianne en ik, wonen op Lindelaan 29 in Helvoirt. Ik spreek in m.b.t. 2 zienswijzen, en begin met Lindelaan 29.

Onze 1ste woonwens is om te gaan wonen in de schuur achter perceel Lindelaan 29, op een al kadastraal gesplitst perceel, bereikbaar vanaf Den Dreef/Den Hoek.

De gemeente heeft een negatief standpunt hieromtrent ingenomen, met als motivatie:

- Het is 2e-lijns-bebouwing
- Het plan voorziet slechts in 1 woning
- Er verdwijnt groen en een boom moet om

Dat is niet zo. Het is geen 2e-lijns-bebouwing, gezien vanaf de erlangsegelegen Dreef.

Er hoeft geen groen weg en geen boom gekapt: je kunt er aan 2 kanten over een breedte van 4 meter langs over een toegangspad wat er al 40 jaren ligt.

Als we er gaan wonen komt er een huis voor een (jong) gezin vrij; naar ons idee een groter plan, een breder doel.

Op het perceel rust al de bestemming 'wonen', en er zou een bouwvlak voor hoofdgebouw kunnen worden opgenomen. Op basis van inbreiding zou dit een ideale woonplek voor ons én een huis voor anderen opleveren, waarmee het bijdraagt aan 't oplossen van de grote woningnood.

*Samenvattend is ons verzoek aan de raad nu:*

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid, waarin onder voorwaarden een bouwvlak toegekend wordt.

Voor deze functieverandering is geen aanvullende extra bebouwing nodig; het staat er al.

Zienswijze 2, Catharinastraat 1.

We willen de bestemming voor dat pand passend krijgen, en pogingen daartoe dateren al van 2006.

Doel is:

Omzetten naar bestemming 'gemengd'.

Dienstwonen omzetten naar regulier wonen.

Het college beweegt mee als het gaat om 'gemengd', niet als 't gaat om omzetten naar regulier wonen, ons ander doel.

'Wonen' is al eerder door B en W op deze lokatie als passend beoordeeld (zie brief van 16-02-2007 aan mij). Waarom nu dan terughoudendheid?

Uit de laatste nota 'zienswijzen en ambtshalve wijzigingen' van 22 mei '24 blijkt dat er een extra regel is toegevoegd aan bestemming 'gemengd', namelijk:

'Gronden zijn bestemd voor dienstwoning voor zover legaal aanwezig ten tijde van de ter-inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan'.

Naar de letter lijkt dit zelfs 't medegebruik van de gronden als dienstwoning uit te sluiten; een ernstige inperking van ons woonrecht.

Wij gaan ervan uit dat wij, (overeenkomstig het vigerend komplan 2010, en ook plan Kern Helvoirt 1986), het directe recht hebben om te gaan wonen in het gebouw.

We hebben er allebei onze praktijken en de bestemming met direct dienstwonen zit er al meer dan een halve eeuw op.

*Verzoek aan de raad is nu derhalve:*

De bestemming zodanig uit te breiden dat ter plaatse ook 'wonen' in de meest brede zin mogelijk is.

De extra toegevoegde regel door te halen, zodat sowieso 'dienstwoning' toegestaan blijft, zoals in het vigerende bestemmingsplan. Dit in geval 'regulier wonen' er niet van mocht komen.

Tot slot en in het algemeen:

Het volgens onze verzoeken aanpassen van het ontwerp-bestemmingsplan strookt naar onze mening met het conserverende karakter wat het college nastreeft, maar zorgt er tevens voor dat het bestemmingsplan al bij voorbaat niet deels verouderd is.

We hopen op een positieve beslissing van de raad.

Dankuwel.