

## Besluit B&W gemeente Vught

<b>Onderwerp</b>	Beslissing op bezwaar: ██████████, ██████████
<b>Afdeling</b>	VV
<b>Zaaknummer</b>	Z25 - 289530
<b>Documentnummer</b>	BW/26 - 762513
<b>Vertrouwelijkheid</b>	Openbaar
<b>Portefeuillehouder</b>	Y. Vos
<b>Datum vergadering</b>	19 mei 2026

## Toelichting besluit

<b>Voorstel</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bezwaren, in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie, ongegrond te verklaren.</li> <li>2. Het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.</li> <li>3. Bezwaarmaker hierover te informeren door middel van bijgevoegde concept beslissing op bezwaar.</li> </ol>
<b>Besluit</b>	Conform met opmerkingen.
<b>Eerdere besluitvorming</b>	Niet van toepassing.
<b>Inleiding</b>	<p>Op 13 maart 2025, aangevuld op 5 september 2025 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen van bezwaarmaker, die woonachtig is aan de ██████████ te ██████████. Het bezwaarschrift richt zich tegen onze besluiten van 31 januari 2025 en 29 juli 2025. Beide besluiten hadden betrekking op de aanleggen van een uitweg, die beiden zijn geweigerd. Er wordt gesteld dat wij onvoldoende hebben gemotiveerd dat er sprake is van een onaanvaardbare aantasting van de aanwezige bomen, die als structuurbepalend zijn aangemerkt en een volledige belangenafweging, waarbij met name verzoekers belang, ontbreekt. De beoogde uitweg kan worden gerealiseerd zonder dat de aanwezige bomen worden verwijderd, omdat de doorrijhoogte voldoende is en het risico op mogelijke beschadiging beperkt is. Bezwaarmaker biedt de mogelijkheid om de fysieke hoogtebeperking in de uitweg te integreren om de risicobeperking van schade op de aanwezige bomen te voorkomen. Ook wordt gesteld dat de termijn om te beslissen op de aanvraag is overschreden en dit de zorgvuldigheid van het besluit schaadt. Het bezwaarschrift is door de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) behandeld op 13 januari 2026. De commissie heeft op 10 maart 2026, verzonden 10 maart 2026 ons voorzien van advies. Het advies treft u als bijlage 1 aan.</p>
<b>Beoogd effect</b>	Het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift en betrokkenen informeren over het genomen besluit.
<b>Argumenten</b>	<p><i>1.1 De commissie deelt onze mening dat de bezwaargronden ongegrond zijn.</i></p> <p>De commissie is het eens met het door ons ingesteld verweer. Samengevat kan dat als volgt worden verwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij de beoordeling van de aanvraag is de termijn, waarbinnen op de aanvraag moet worden beslist overschreden. Met het in werking treden van de Omgevingswet gaat het niet meer om fatale</li> </ul>

termijnen, maar termijnen van orde. De termijnoverschrijding leidt daarmee niet tot een van rechtswege verleende vergunning;

- De aanwezige leilindes maken deel uit van structuurbepalend groen, waaraan een hoge status van bescherming toekomt;

- Verwijdering is slechts mogelijk als er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang, in deze situatie betreft het slechts een individueel belang;

- Onze belangenafweging van het behoud van de gemeentelijke bomen, afgezet tegen het individuele belang tot realisatie van de uitweg is op goede gronden uitgevoerd, omdat wij hierin niet slechts de afweging van één boom hebben meegenomen, maar het behoud van de structuur als geheel;

- in de directe omgeving zijn voldoende openbare parkeervoorzieningen aanwezig en is er ook geen sprake van een te hoge parkeerdruk, dat zou rechtvaardigen dat een uitweg noodzakelijk zou zijn;

- binnen het gebied is er geen geschikte locatie aanwezig om de boom te verplaatsen, dan wel dat er herplant mogelijk is. Ter plaatse zijn diverse kabels en leidingen gelegen, waardoor het risico voor beschadiging aan deze kabels en leidingen reëel is. Ook uit de contra-expertise, die is uitgevoerd door bezwaarmaker volgt eveneens dat bij aanwezigheid van kabels en leidingen verplaatsing niet mogelijk is;

- ook de verplaatsing van de lantaarnpaal zorgt ervoor dat er schade kan ontstaan aan de aanwezige zomerlindes en daarmee het behoud van het structuurbepalend groen in het gedrang komt;

- de voorgestelde breedte van 2,70 meter van de uitweg voldoet niet aan de minimale breedte eis van 3.00 meter conform de vastgestelde parkeernota. Doordat niet wordt voldaan aan de doorrijbreedte is het verlagen van de doorrijhoogte geen optie meer.

Beide besluiten zijn op goede gronden genomen en leiden niet tot een ander oordeel, omdat met name de hoge beschermingswaarde van het structuurbepalend groen zorgt voor een weigeringsgrond op basis van *artikel 2.12, tweede lid, aanhef en onder d van de APV*.

*3.1 Bezwaarmaker wordt in kennis gesteld van genomen besluit.*

In de als bijlage 2 toegevoegde beslissing op bezwaar verwijzen wij naar de als bijlage 1 toegevoegde advies en informeren wij bezwaarmaker dat wij ons besluit ongewijzigd in stand laten en dat de bezwaargronden ongegrond worden verklaard.

#### Kanttekeningen

*1.1 Het aanvullend verweer van bezwaarmaker verandert de beoordeling van de verplaatsingsmogelijkheid niet.*

Door bezwaarmaker is na ontvangst van het advies van de commissie een aanvullend verweer opgesteld dat hij heeft gericht aan de gemeenteraad met daarbij toegevoegd een notitie met zijn bevindingen. Het verweer komt er kortweg op neer dat hij van mening blijft dat er wel technische en praktische mogelijkheden zijn om de betreffende zomerlinde te verplaatsen. Zijn aanvullend verweer treft u als bijlage 3 aan.

*1.2 De technische beperkingen door kabels en leidingen beperken de uitvoerbaarheid van verplaatsing.*

Vanuit IOR is op vrijdag 14 februari 2025, naar aanleiding van de eerste aanvraag, een KLIC-melding uitgevoerd. Uit deze melding blijkt dat zich onder de betreffende zomerlinde een waterleiding bevindt. Daarnaast liggen in de directe nabijheid een gasleiding, riolering en overige kabels en leidingen. Destijds is ook onderzocht of verplaatsing van de boom naar een andere locatie verderop in de straat mogelijk zou zijn, zodat de laanstructuur behouden blijft. Uit dit onderzoek is gebleken dat binnen de straat geen technisch geschikte herplantlocatie aanwezig is vanwege de aanwezige kabels en leidingen door de gehele straat. Hierin is ook de door bezwaarmaker voorgestelde locatie ter hoogte van nummer 17 onderzocht. Ook hier bevinden zich direct onder de beoogde plantplaats een waterleiding en elektriciteitskabels. Daarnaast liggen ook daar riolering en gasleidingen in de nabijheid.

*1.3 Het ontbreken van een geschikte alternatieve plantlocatie vormt een beperking voor behoud van de laanstructuur.*

Uit locatieonderzoek blijkt dat binnen de straat geen technisch geschikte herplantlocatie beschikbaar is, waardoor behoud van de laanstructuur niet mogelijk is. Zoals ook de commissie heeft aangehaald is er in deze situatie geen sprake van een zwaarwegend maatschappelijk belang. Ambtelijk zien wij geen mogelijkheden om medewerking te verlenen aan het voorstel van bezwaarmaker, vanwege de risico's op schade aan de aanwezige kabels en leidingen.

#### Participatie

Niet van toepassing.

#### Financiën

Niet van toepassing.

**Juridisch** | Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de rechtbank.

**Communicatie** | De beslissing op bezwaar wordt samen met het advies van de commissie verzonden naar bezwaarmaker en tevens vergunninghouder. Als bijlage 2 treft u de brief aan.

**Bijlage(n)** |  
1. Advies bezwaarschriftencommissie  
2. Brief beslissing op bezwaar  
3. Brief gemeenteraad + notitie besluit bezwaarschriftencommissie