

Raadsvoorstel

Onderwerp	Herstelbesluit voor bestemmingsplan Buitengebied Vught 2022
Team	team Bedrijfsvoering
Datum behandeling in B&W:	27 januari 2026
Datum raadsvergadering	5 maart 2026
Nummer	
Documentnummer	INT/26 - 739278
Zaaknummer	Z22 - 257572

Voorstel

1. Uitvoering te geven aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 november 2025 en het besluit van 21 juli 2022 te wijzigen conform bijgevoegd raadsbesluit.
2. Een aantal verschrijvingen te herstellen in de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.

Eerdere besluitvorming

Besluit van de gemeenteraad van Vught van 21 juli 2022 tot vaststelling van het bestemmingsplan “*Buitengebied Vught 2022*”.

Inleiding

Er zijn meerdere beroepschriften ingediend tegen besluit tot vaststelling van het *bestemmingsplan “Buitengebied Vught 2022”*. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft op 12 november 2025 uitspraak gedaan over al deze beroepschriften. De Afdeling vernietigt een aantal bepalingen en draagt uw Raad in een tussenuitspraak op gebreken in het bestemmingsplan te herstellen.

Dit voorstel beoogt de gebreken in het *bestemmingsplan “Buitengebied Vught 2022”* te herstellen. In genoemde uitspraak van 12 november 2025 heeft de Afdeling ook uitspraak gedaan over ingediende beroepschriften tegen het *bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2020”* van de gemeente Haaren. In een ander voorstel wordt uw Raad gevraagd over te gaan tot herstel van gebreken in dit bestemmingsplan. Uw Raad heeft op 13 november 2025 een [schriftelijke mededeling](#) ontvangen met een samenvatting van de uitspraak.

Beoogd effect

Een onherroepelijk bestemmingsplan “Buitengebied Vught 2022”.

Argumenten¹

1.1 Door toevoeging van deze zin voldoet de standstill-bepaling aan de bepalingen van de Wet natuurbescherming (I)

In het bestemmingsplan is op meerdere plekken een zogeheten standstill-bepaling opgenomen. De bedoeling van deze bepaling is om ervoor te zorgen dat de stikstofdepositie vanuit een bedrijf niet toeneemt ten opzichte van een bestaande legale situatie. De Afdeling constateert dat de definitie van de standstill-bepaling de mogelijkheid van extern salderen niet uitsluit. Op die wijze heeft een bedrijf toch ontwikkelmogelijkheden. Bij extern salderen is echter een passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming vereist. Deze is niet verricht. Dit gebrek kan worden hersteld door aan de standstill-bepaling een zin toe te voegen, waarmee de mogelijkheid van extern salderen wordt uitgesloten.

1.2 Door de invoering van de Omgevingswet hebben de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan geen toegevoegde waarde meer (II)

Een wijzigingsbevoegdheid biedt de mogelijkheid dat het college van burgemeester en wethouders het bestemmingsplan kan wijzigen. Het is een vorm van delegatie. Het besluit van het college tot wijziging van het bestemmingsplan dient te voldoen aan dezelfde vereisten als een reguliere wijziging van een bestemmingsplan door de gemeenteraad. Dus ook het college dient te onderzoeken of de ontwikkeling voldoet aan de regelgeving rond stikstof. De Afdeling oordeelt dat ook bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid de gevolgen voor Natura2000-gebieden moeten worden beoordeeld. Deze beoordeling heeft niet plaatsgevonden.

Dit gebrek kan worden hersteld door de beoordeling alsnog te doen. Met de invoering van de Omgevingswet is echter de wijzigingsbevoegdheid uit de Wro komen te vervallen. Er is weliswaar overgangsrecht vastgesteld, maar dit overgangsrecht is vergelijkbaar met de mogelijkheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Uw Raad kan bovendien een delegatiebesluit nemen, waarmee u het college alsnog de mogelijkheid geeft het omgevingsplan te wijzigen.

Om die reden wordt voorgesteld de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan in te trekken die volgens de Afdeling niet voldoen aan de *Wet natuurbescherming*.

Het gaat om de wijzigingsbevoegdheid voor de vormverandering van een agrarisch bouwvlak. De Afdeling heeft het in de uitspraak alleen over artikel 3.7.1. Dit lijkt een verschrijving. Een vergelijkbare wijzigingsbevoegdheid staat ook in de artikelen 4.7.1, 5.7.1, 6.7.1 en 7.7.1. Deze artikelen worden daarom ook ingetrokken.

¹ Het Romeinse cijfer achter ieder argument verwijst naar het artikel van het raadsbesluit waarop het betrekking heeft.

1.3 Hiermee wordt voldaan aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) (III)

Uw Raad heeft geen beleidsvrijheid bij het aanwijzen van gronden voor militaire doeleinden. In het Rarro wordt exact bepaald welke gronden de bestemming 'Militaire doeleinden' of een daarmee vergelijkbare bestemming moeten krijgen.

Dit was niet goed verwerkt in het bestemmingsplan. De verbeelding bij het bestemmingsplan dient hierop te worden aangepast.

Het betreft voor een deel gronden die ook recreatief worden gebruikt, omdat het bosgebied betreft. Daarom wordt voor het gebied dat nu voor militaire doeleinden wordt bestemd een extra bepaling opgenomen die het toegestaan gebruik bij een bosbestemming ook toestaat in dit gebied. Het betreft bijvoorbeeld extensieve recreatie (wandelen en fietsen).

1.4 Hiermee wordt de maximale hoogte van lichtmasten bij de manege aan de Distelberg 9 teruggebracht naar de maximale hoogte die in het hiervoor geldende bestemmingsplan gold (IV).

In het *bestemmingsplan "Buitengebied Vught 2022"* bedraagt de bouwhoogte van licht- en vlaggenmasten bij sportterreinen maximaal 15 meter. Voor de manege aan de Distelberg 9 gold onder het door de gemeenteraad van Haaren vastgestelde *bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2020"* een maximale bouwhoogte van 10 meter. De verruiming is het gevolg van de uniformering van de regels die gelden voor het buitengebied van Helvoirt en het buitengebied van Vught.

De Afdeling vindt de wens tot uniformering geen toereikende motivering. Als uw Raad de bepaling in stand wil houden, moet u daarvoor een belangenafweging doen.

De eigenaar van de manege lijkt niet echt een belang te hebben bij de verruiming van de bouwhoogte van lichtmasten en vlaggenmasten. De huidige lichtmasten zijn niet hoger dan 10 meter. De eigenaar heeft bovendien tot heden geen aanleiding gezien om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen voor hogere masten. Het bestemmingsplan Buitengebied Vught 2022 is al een paar jaar in werking.

Als er op een later moment toch behoefte ontstaat aan hogere licht- of vlaggenmasten, kan de eigenaar van de manege daarvoor een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit indienen. Bij een dergelijke aanvraag kan rekening worden gehouden met de belangen van derden, waaronder de belangen van appellant. Omdat bij de aanvraag de exacte locatie van de masten bekend is, kan ook preciezer worden bepaald wat de gevolgen zijn voor het woon- en leefklimaat van omwonenden. Dit is nu niet goed mogelijk, omdat de licht- en vlaggenmasten op het hele perceel zijn toegestaan.

1.5 Ondersteunende horecavoorzieningen tot en met categorie 3 worden toch ruimtelijk aanvaardbaar geacht (V).

In het *bestemmingsplan 'Buitengebied Vught 2022'* wordt de mogelijkheid voor horecavoorzieningen bij Fortduinen beperkt tot en met categorie 2. Deze categorie houdt in:

'vormen van horeca-activiteiten die qua exploitatievorm aansluiten bij winkelvoorzieningen, waar naast kleinere etenswaren in hoofdzaak alcoholvrije dranken worden verstrekt, en waarvan de exploitatie zowel overdag als in de avonduren plaatsvindt, zoals een cafetaria, snackbar, afhaalcentrum, automatiek'

De Afdeling stelt vast dat onder het vorige bestemmingsplan ook horeca tot en met categorie 4 was toegestaan. De Afdeling ziet vooral niet in waarom categorie 3 niet ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht. Deze categorie houdt in:

'vormen van horeca-activiteiten waar in hoofdzaak maaltijden, (alcoholische) dranken en/of logies worden verstrekt en waarvan de exploitatie doorgaans in de middag- en avonduren plaatsvindt, zoals een café, restaurant, hotel en pension'

Bij nader inzien bestaat geen aanleiding voor de opgenomen beperking tot categorie 2. Het betreft de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie. Deze bestemming gaat uit van een bedrijfsmatig geëxploiteerd terrein met recreatieverblijven. Het verstrekken van maaltijden of dranken komt vaker voor bij dit soort terreinen.

Bij categorie 4 gaat het om:

'vormen van horeca-activiteiten waarbij in hoofdzaak alcoholische drank wordt verstrekt en waarvan de exploitatie doorgaans in de avonduren plaatsvindt, een aantasting van het woon- en leefklimaat veroorzaakt en een grote druk op de openbare orde met zich meebrengt, zoals bar-dancings, discotheken, nachtclubs, alsmede horeca met zaalaccommodatie'

Deze vorm van horeca is niet passend bij een recreatieterrein. De horeca moet ondersteunend zijn en dat is bij deze vormen van horeca niet het geval. Op dit moment vindt deze vorm van horeca ook niet plaats.

De aanpassing van de regels van het bestemmingsplan is ook van toepassing op de overige recreatieterreinen. De verbeelding bij het bestemmingsplan bevat op de locatie van Fortduinen een technische fout. Deze wordt hersteld.

2.1 Hiermee worden geconstateerde onjuistheden uit het plan gehaald (VI)

Tijdens het werken met *bestemmingsplan 'Buitengebied Vught 2022'* hebben we een aantal dingen geconstateerd die niet goed waren opgenomen in de regels of op de verbeelding. Omdat het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is, is Uw Raad

bevoegd deze aanpassingen te doen zonder de hele procedure te doorlopen die geldt voor de wijziging van een (inmiddels) omgevingsplan.

Voor een overzicht van de wijzigingen wordt verwezen naar het raadsbesluit.

Participatie

De Afdeling heeft in haar uitspraak gemeld dat Uw Raad bij de voorbereiding van dit besluit de zienswijzeprocedure van afdeling 3:4 Awb niet hoeft toe te passen. Ook voor het herstel van de verschrijvingen hoeft deze procedure niet te worden gevolgd.

Financiën

Het voorstel heeft geen financiële gevolgen.

Communicatie en vervolgtraject

Uw besluit wordt bekendgemaakt in het Gemeenteblad en gepubliceerd op het Omgevingsloket. De Afdeling zal op basis van het herstelbesluit een definitieve uitspraak doen.

Burgemeester en wethouders van Vught,
De secretaris



W.F.F. Keijzers

de burgemeester



C.N.A. Nijkerken-de Haan

Openbare bijlage(n):

Vertrouwelijke bijlage(n):

Bijlagen onder geheimhouding:

uitspraak (geanonimiseerd)

verbeelding (digitaal)

uitspraak (niet geanonimiseerd)

Nee