Geachte voorzitter, college en commissieleden

Mijn naam is Frank van Goethem, ik spreek namens mijzelf en ik woon direct naast het hotel De Guldenberg.

De vorige eigenaar Dennis Münninghoff heeft niet gemakkelijk een nieuwe eigenaar gevonden. Ik heb gelezen dat de nieuwe eigenaren er zo'n 7 miljoen Euro voor neertelden met het plan de Oekraïners in te ruilen voor asielzoekers. Dat zal de heren zo'n 2 à 3 miljoen per jaar opleveren als de gegevens van internet juist zijn. Dat klinkt als een super rendement. Zo'n super rendement heeft inherent ook een hoog risico. De markt en zij schatten de kans bijzonder hoog in, dat deze uitruil niet gaat lukken, ook al willen zij met de reductie van de Oekraïners opvang de stellingname van de gemeente onderuit schoffelen en daarmee de druk op asiel opvang verhogen. Zij hopen op een gemeenteraad die zo onverstandig is om een ongeschikt hotel toch een azc functie te geven. Want dat het hotel ongeschikt is stelde de vorige eigenaar Dennis Münninghoff al. Hij wees daarom destijds een verzoek van COA af, ook al was dat financieel aanzienlijk aantrekkelijker dan de opvang van de Oekraïense ontheemden.

Kunt u als gemeenteraad dit plan van de nieuwe eigenaren om de Oekraïners er uit te zetten en voor het eigen gewin van hun onderdak te beroven ontmoedigen? Mijn inziens kunt u dat. U kunt in november het college een kader meegeven voor het opvangbeleid voor asielzoekers, zoals ook andere gemeenten gedaan hebben. Vier bouwstenen voor een goed opvangbeleid:

- Kies in de geest van de spreidingswet voor kleinschalige decentrale opvang, gespreid over de kernen en buurten. Dat is echt beter.
- Sluit locaties uit waar de kans op het verkrijgen van vergunning klein is. Voorkom veel maatschappelijk onrust als u weet dat de locatie niet een redelijk uitzicht op vergunning heeft.
- Voorkom het mengen van soorten opvang: Oekraïners zijn voor een niet onbelangrijk deel vrouwen en kinderen en asielzoekers zijn veelal jonge mannen. Bekend is de zorg om hun criminaliteit[1]. Het mengen van deze groepen lijkt echt onverstandig
- Stel eigen locatiecriteria op inzake ligging, bereikbaarheid, verlichting in de omgeving, sociale controle, veiligheid, integratie mogelijkheden, etcetera. Daarmee is het hotel feitelijk uitgesloten: het is echt geen geschikte locatie.

Als u op deze wijze het plan van de heren ontmoedigt maakt u het waarschijnlijk dat zij eieren voor hun geld kiezen, de huur alsnog voortzetten en dat de gemeente haar succesvolle opvang van de Oekraïners kan continueren.
Als klap op de vuurpijl kunt u de gemeente gewoon aan haar uitspraak uit 2024 houden. Bij de BOA procedure in 2024 heeft de buurt bezwaar gemaakt tegen de weeffout van de gemeente. Zij heeft verzuimd het hotel en de eigenaar de verplichting op te leggen om na afloop het gebouw weer geschikt te maken voor de hotel functie. Dat bezwaar heeft de gemeente gepareerd met de uitspraak dat deze verplichting niet nodig was omdat na vertrek van de Oekraïners het gebouw uitsluitend een horeca bestemming zou houden. Een schot voor open doel!

Of en hoe u dit aan het college meegeeft in het regio en provinciaal regie overleg laat ik aan u over. Maar ik kan mij voorstellen dat de gemeente haar kansen als volgt kan verbeteren. Als het regieoverleg erkent dat de gemeente al een onevenredig grote bijdrage levert aan de opvang (ook al is dat niet met asielzoekers) neemt de gemeente het op zich om te onderzoeken of er locaties zijn die in dit beleid passen. De gemeente zal zich inspannen om naast de grote groep Oekraïense ontheemden ook zoveel mogelijk asielzoekers op te vangen, zoals het een goede zorgvuldig handelende gemeente betaamt. Dat noemen wij een win-win.

[1] De criminaliteit onder de asielzoekers is een bekend punt van zorg. De overheid heeft dat uitgebreid laten onderzoeken door het Wetenschappelijk Onderzoek- en Data Centrum en die cijfers liegen er niet om: per 100 asielzoekers komen per jaar 25 geweld en andere incidenten voor en worden jaarlijks 12 misdrijven gepleegd.