Vught

Besluit B&W gemeente Vught

Onderwerp	Beslissingen op bezwaar standplaatsenvergunning en vaststelling vergunningduur van 9 jaar
Afdeling	VV
Zaaknummer	Z26 - 312446
Documentnummer	BW/26 - 791280
Vertrouwelijkheid	Openbaar
Portefeuillehouder	M.W.P. Vromans
Datum vergadering	13 oktober 2026

Toelichting besluit

Voorstel

1. De bezwaarschriften gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren;

2. De vergunningduur voor beide standplaatsen vast te stellen voor 9 jaar;

3. De bezwaarmakers (vergunninghouders) hierover te informeren door middel van de bijgevoegde conceptbeslissingen op bezwaar;

4. Over te gaan tot het vergoeden van proceskostenvergoeding van € 1.332,- en dat te betalen uit aan de bezwaarmakers

Besluit

Conform met opm.

Eerdere besluitvorming

- *'Standplaatsenvergunning, verkoop van vis en visproducten'*, verleend onder mandaat op 6 november 2025

- *'Standplaatsenvergunning verkoop van kaas'*, verleend onder mandaat op 11 november 2025

Inleiding

Op 14 december 2025 is door beide vergunninghouders bezwaar gemaakt tegen de verleende standplaatsenvergunningen. De bezwaren richten zich inhoudelijk tegen de duur van de vergunningen. De bezwaren richten zich inhoudelijk tegen de duur van de vergunningen. De bezwaarschriftencommissie (nu: de commissie) heeft de bezwaren op 10 maart 2026 behandeld en op 17 april 2026 advies uitgebracht. Het advies treft u als bijlage 1 aan. De commissie adviseert de bezwaren gegrond te verklaren en een ruimere vergunningduur vast te stellen. Het is aan het college om die duur gemotiveerd te bepalen. Dat nu pas een voorstel over de bezwaarschriften aan uw college wordt voorgelegd is gelegen in het feit dat we hebben gewacht op en afstemming hebben gezocht met het nieuw vast te stellen standplaatsenbeleid.

Beoogd effect

Het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift en betrokkene informeren over het genomen besluit.

Argumenten

1.1. Een vergunningsduur van één jaar kan niet in stand blijven.

Standplaatsvergunningen zijn schaarse vergunningen. Op grond van de *Dienstenrichtlijn*, de *Dienstenwet* en de rechtspraak moeten schaarse vergunningen voor een passende en beperkte duur worden verleend. Bij het bepalen van die duur moet rekening worden gehouden met de tijd die nodig is om noodzakelijke investeringen terug te verdienen. Bij de oorspronkelijke besluiten is de terugverdientijd niet onderzocht. De vergunningsduur van één jaar is daardoor onvoldoende

gemotiveerd. De commissie concludeert terecht dat de oorspronkelijke besluiten op dit onderdeel niet in stand kunnen blijven.

1.2. Een vergunningsduur van negen jaar sluit aan bij de de terugverdientijd.

Het door de commissie aangehaalde onderzoek van de CVAH volgt een gemiddelde afschrijvingstermijn van ongeveer 8,7 tot 8,9 jaar. Het onderzoek van SEO noemt een terugverdientijd van negen tot twaalf jaar. Een vergunningsduur van negen jaar sluit aan bij deze onderzoeksgegevens en biedt de vergunninghouders in beginsel voldoende gelegenheid om hun noodzakelijke investeringen terug te verdienen.

1.3. Negen jaar is passend en beperkt.

Een vergunningsduur van negen jaar biedt evenwicht tussen het belang van de vergunninghouders en het belang van toekomstige gegadigden. De termijn biedt voldoende ondernemersperspectief, maar blijft begrensd. Na afloop van de vergunningen ontstaat opnieuw ruimte voor mededinging. Een langere termijn van vijftien jaar is daarom niet noodzakelijk.

1.4. Het geldende beleid biedt ruimte voor een langere vergunningsduur.

Het ten tijde van de oorspronkelijke besluiten geldende *standplaatsenbeleid* bepaalt dat een vergunning voor maximaal één jaar wordt verleend, tenzij de aard van de vergunning zich daartegen verzet. De commissie heeft geconcludeerd dat de aard van deze schaarse standplaatsvergunningen zich tegen toepassing van een vergunningsduur van één jaar verzet. Het geldende beleid biedt daarmee ruimte om voor deze vergunningen een langere duur vast te stellen.

1.5. De gekozen motivering sluit aan bij het nieuwe standplaatsenbeleid.

Het nieuwe *standplaatsenbeleid* wordt in een afzonderlijk collegevoorstel voorafgaand aan dit voorstel behandeld. Het nieuwe beleid schrijft geen vast aantal jaren voor, maar koppelt de vergunningsduur aan de onderbouwde terugverdientijd van noodzakelijke investeringen. De termijn van negen jaar wordt daarom niet uitsluitend op het nieuwe beleid gebaseerd, maar zelfstandig gemotiveerd aan de hand van de beschikbare onderzoeksgegevens, het advies van de commissie en de belangen van de vergunninghouders en toekomstige gegadigden. Deze wijze van motiveren sluit aan bij de systematiek van het nieuwe beleid.

1.6. Besluitvorming biedt rechtszekerheid en voorkomt nieuwe procedures.

De vergunninghouders hebben belang bij duidelijkheid over de duur van hun vergunningen. Opnieuw verlenen voor één jaar is, gelet op het advies van de commissie en de onderzoeksgegevens, juridisch onvoldoende verdedigbaar. Door de vergunningsduur nu op negen jaar vast te stellen, krijgen de vergunninghouders rechtszekerheid en wordt voorkomen dat jaarlijks nieuwe aanvragen en procedures over dezelfde vergunningsduur ontstaan.

Kanttekeningen

De bestreden besluiten worden op grond van *artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht* heroverwogen. De besluiten worden herroepen voor zover daarin de vergunningsduur is beperkt tot het kalenderjaar 2026. De overige onderdelen en voorschriften blijven in stand. De vergunningsduur van negen jaar wordt in beide beslissingen zelfstandig gemotiveerd aan de hand van de terugverdientijd van noodzakelijke investeringen, het advies van de bezwaarschriftencommissie en de belangen van toekomstige gegadigden. Het nieuwe standplaatsenbeleid wordt in een afzonderlijk collegevoorstel voorafgaand aan dit voorstel behandeld. Het nieuwe beleid vormt niet de zelfstandige juridische grondslag voor deze beslissingen op bezwaar, maar de gekozen wijze van motiveren sluit wel aan bij de systematiek van dat beleid.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiën

Wij adviseren u om aan De Kaaskoning - Kaashandel A.J.M. van Kaathoven V.O.F. en Vishandel Molenaar B.V., conform hetgeen benoemd door de commissie een proceskosten-vergoeding toe te kennen van € 1.332,-. De proceskostenvergoeding bedraagt volgens het advies voor beide samenhangende zaken gezamenlijk € 1.332,-. Voorgesteld wordt dit bedrag gelijk te verdelen, zodat iedere bezwaarmaker € 666,- ontvangt.

Juridisch

Tegen de afzonderlijke beslissingen op bezwaar kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij de rechtbank Oost-Brabant.

Communicatie

De beslissing op bezwaar wordt samen met het advies van de commissie verzonden naar bezwaarmakers. Als bijlagen 2 en 3 treft u de brieven aan.

Bijlage(n)	1. Advies van de bezwaarschriftencommissie van 17 april 2026. 2. Beslissing op bezwaar en wijzigingsbesluit Vishandel Molenaar B.V. 3. Beslissing op bezwaar en wijzigingsbesluit De Kaaskoning - Kaashandel A.J.M. van Kaathoven V.O.F.