Aan de gemeenteraad van de gemeente Vught
t.a.v. de griffie / de voorzitter en leden van de betreffende raadscommissie
Postbus 10100
5260 GA Vught

Helvoirt, 25 oktober 2026

Betreft: schriftelijke inbreng inzake opvang asielzoekers – commissievergadering 27 oktober 2026

Geachte voorzitter en leden van de commissie,

Onlangs heeft de gemeente Vught aan de omwonenden van de Guldenberg een brief gestuurd met de mededeling dat de gemeente een aanbod heeft ontvangen om het voormalige hotel Guldenberg aan de Guldenberg 12, 12A en 12B (hierna: 'Guldenberg') te gebruiken voor de opvang van asielzoekers. Op dinsdag 27 oktober 2026 wordt hiervoor een extra commissievergadering gehouden.

Hierna zet ik uiteen waarom de Guldenberg niet geschikt is voor de opvang van asielzoekers. Een gedecentraliseerde opvang van asielzoekers in de gemeente Vught biedt daarentegen meerdere voordelen.

1. <u>De Guldenberg ligt in een Natura 2000-gebied</u>

De Guldenberg ligt in het beschermde Natura 2000-gebied "Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen". Dat stellen Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant zelf vast in de natuurvergunning die zij op 6 september 2022 aan Hotel Guldenberg B.V. verleenden (kenmerk Z/135493) en wordt bevestigd in de kaart van de provinciale omgevingsverordening. Daardoor gelden strenge juridische en milieutechnische beperkingen voor de exploitatie van de Guldenberg.

Deze beperkingen vloeien voort uit het omgevingsrecht en het overheidsbeleid (van gemeente en provincie), die op hun beurt voor een aanzienlijk deel hun oorsprong vinden in het Europese (milieu)recht, zoals de Habitatrichtlijn[1] en de m.e.r.-richtlijn[2].

De natuurbeperkingen die op de Guldenberg van toepassing zijn, hebben daarmee een directe en dwingende Europese grondslag. Europees recht gaat voor nationaal recht en beleid. Artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt dat een nationale autoriteit pas toestemming mag geven voor een plan of project (zoals het in gebruik nemen van de Guldenberg voor asielopvang), nadat zij de *zekerheid* heeft verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het gebied *niet zal aantasten*.

[1] Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.
[2] Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

Dit is vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (onder meer het Waddenzee-arrest[3] en het PAS-arrest[4]). Voor de Guldenberg is dit concreet uitgewerkt in de genoemde natuurvergunning van 6 september 2022. De vergunning is verleend voor een hotelcomplex en legt de stikstofuitstoot vast op ten hoogste 8,7 kg ammoniak en 186,6 kg stikstofoxiden per jaar, uitgaande van het hotelgebruik zoals dat op 7 december 2004 bestond.

Gebruik als asielopvang, met andere verkeersbewegingen, andere exploitanten, andere intensiteit van het gebruik, een andere stookbehoefte en meer activiteit in en rond het bos, valt naar zijn aard buiten die vergunning. Het gaat in juridische terminologie niet om één en hetzelfde project als het gebruik als hotel. Dit betekent dat er voor de gebruikswijziging naar een asielopvang opnieuw een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit van Gedeputeerde Staten nodig is. Gelet op diens locatie midden in het Natura 2000 gebied ligt het namelijk sterk in de lijn der verwachting dat de uitstoot boven de 0,01 Mol zal liggen en daarmee vergunningplichtig is. In de regel zijn enkel de verkeersbewegingen met deze aantallen daarvoor al voldoende, en dan blijven de overige bronnen nog buiten beschouwing.

Voor nieuwe vergunningsplichtige projecten geldt op dit moment een vergunningstop in Noord-Brabant. Vergunningsaanvragen die worden ingediend worden op dit moment dus tot nader orde niet behandeld. Dit betekent feitelijk dat de locatie niet in gebruik kan gaan worden genomen. Zonder een vergunning voor een Natura-2000 activiteit wordt er immers illegaal gehandeld en zal de provincie gehouden zijn om enige activiteit stil te laten leggen. Legalisering is, gelet op het voorgaande, evenmin mogelijk.

Overigens zou zelfs als een dergelijke aanvraag wel in behandeling zou worden genomen, dit nog steeds geen soelaas bieden. Sinds de Rendac uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2024[5] kan er niet meer intern gesaldeerd worden door reeds vergunde activiteiten (zoals het hotel) weg te strepen tegen de uitstoot van de beoogde asielopvang. Dit betekent dat er voor het verlenen van een Natura-2000 omgevingsvergunning een passende beoordeling dient te worden opgesteld.

Een onderdeel van deze passende beoordeling betreft het *aditionaliteitsvereiste*. Dit vereiste houdt in dat eventuele maatregelen in relatie tot de stikstofuitstoot niet mogen worden ingezet indien die maatregelen hoe dan ook nodig zijn om de verslechterde staat van het Natura 2000-gebied te herstellen. In normaal Nederlands, als het wegnemen van de vergunde uitstoot van het hotel reeds nodig is om het Natura 2000-gebied te herstellen, dan mag deze niet worden aangewend om de asielopvang mogelijk te maken. Nu de Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen een overbelast gebied is, staat het aditionaliteitsvereiste eraan in de weg om het beëindigen van het hotel te gebruiken als reden om een omgevingsvergunning voor een Natura-2000 activiteit te verkrijgen.[6]

Concluderend kan gesteld worden dat naar de huidige staat van de rechtspraak de beoogde locatie nimmer over de benodigde omgevingsvergunning voor een Natura-2000 activiteit zal kunnen

---

[3] HvJ EU 7 september 2004, zaak C-127/02, Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee en Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels, ECLI:EU:C:2004:482.
[4] HvJ EU 7 november 2018, gevoegde zaken C-293/17 en C-294/17, Coöperatie Mobilisation for the Environment e.a., ECLI:EU:C:2018:882.
[5] ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923.
[6] ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2627.

beschikken. Hiermee is gebruik van de Guldenberg voor opvang van asielzoekers bij voorbaat onuitvoerbaar.

Een nationale wet, zoals de Spreidingswet, die de wettelijke taak en verdeling van asielopvangplekken over Nederlandse gemeenten regelt, kan Europese milieuregels en daarop gebaseerde vergunningverlening (en intrekking) niet terzijde schuiven. De Spreidingswet regelt niet *waar* binnen onze gemeente asielzoekers worden opgevangen, doch slechts *dat* asielzoekers moeten worden opgevangen. Bovendien wordt de Spreidingswet ook niet als mitigerende maatregel gezien en speelt het als zodanig dus ook geen rol in de beoordeling voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor een Natura-2000 activiteit. Ook als het Rijk bij verdere opschaling van het toezicht zelf de opvang in Vught ter hand zou nemen, blijft de Natura 2000-toets door Gedeputeerde Staten onverkort gelden, net als de overige (dwingendrechtelijke) bepalingen van Europees recht.

Het is aan u als gemeenteraad om ervoor te zorgen dat gekozen wordt voor opvang op locaties binnen de gemeente Vught die niet in strijd zijn met het (Europese) milieurecht.

Ten overvloede wijs ik erop dat de Spreidingswet evenmin een grond biedt om via de zogenoemde ADC-toets (artikel 6, vierde lid, Habitatrichtlijn) toch toestemming te verlenen: (i) er zijn Alternatieven voor de Guldenberg, zowel binnen als buiten de gemeente, (ii) er zijn geen Dwingende redenen van groot openbaar belang die opvang juist op de Guldenberg noodzakelijk maken en (iii) Compensatie voor natuurschade moet in beginsel vooraf worden gerealiseerd door elders nieuwe natuur van gelijke waarde aan te leggen. Dat is een opgave waaraan de gemeente niet zal kunnen voldoen: de bijzondere natuurhistorische en ecologische waarde van de Loonse en Drunense Duinen is binnen en buiten de gemeente niet te repliceren.

2. <u>Oekraïense ontheemden kunnen niet vervangen worden door vluchtelingen van elders</u>

Waarom is dit anders dan bij de huidige opvang van Oekraïners? In beginsel niet omdat het om andere mensen gaat: de natuurregels kijken niet naar wie er woont, maar naar wat het gebruik met de natuur doet. Het verschil zit in drie aspecten.

Ten eerste is de opvang van Oekraïners in november 2024 begonnen in de bestaande hotelkamers, vóór de uitspraak van de Raad van State van december 2024 die de stikstofregels heeft aangescherpt[7].

De verleende vergunning uit 2024 voor de opvang van Oekraïners is afgegeven door intern te salderen (verduurzamen van het hotel). Met de Rendac uitspraak is deze verleende omgevingsvergunning voor de Oekraïners met terugwerkende kracht illegaal geworden. Dat volgt o.a. uit de onderstaande rechtsoverwegingen uit de Rendac uitspraak:

"24.1. De Afdeling realiseert zich dat de wijziging van haar rechtspraak over intern salderen - die is ingegeven door rechtspraak van het Hof -gevolgen heeft voor activiteiten die zijn gestart op of na 1 januari 2020 en waarvan werd aangenomen dat deze, via het mechanisme van intern salderen, niet vergunningplichtig waren. Niet alleen betekent deze uitspraak dat voor deze activiteiten alsnog moet worden nagegaan of een natuurvergunning moet worden verkregen, ook is het beoordelingskader voor deze, eventueel, benodigde natuurvergunning, gewijzigd.

[7] Tijdelijk opvangen van Oekraïense ontheemden in Hotel Guldenberg, Guldenberg 12 Helvoirt, gepubliceerd 6 november 2024, Gemeenteblad 2024, nr. 466062.

(...)

24.3. De onmiddellijke werking van de wijziging van de rechtspraak over intern salderen betekent dat activiteiten die op of na 1 januari 2020 fysiek zijn gestart en waarvoor op grond van de voorheen geldende rechtspraak over intern salderen geen natuurvergunning nodig was, alsnog vergunningplichtig zijn, als de activiteit na deze uitspaak nog in uitvoering is of nog wordt geëxploiteerd en significante gevolgen daarvan niet op grond van objectieve gegevens op voorhand zijn uitgesloten. Omdat het verrichten van een activiteit zonder benodigde natuurvergunning in strijd is met artikel 5.1, eerste lid, onder e, van de Omgevingswet, zou het bevoegd gezag na deze uitspraak met een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom kunnen optreden tegen de voortzetting van de activiteit zonder natuurvergunning (zie ook onder 24).

24.4. De Afdeling ziet uit oogpunt van rechtszekerheid aanleiding om voor initiatiefnemers van activiteiten die fysiek zijn gestart tussen 1 januari 2020 en 1 januari 2025 én waarvoor op grond van de voorheen geldende rechtspraak over intern salderen geen vergunning nodig was, een overgangsperiode van vijf jaar (tot 1 januari 2030) te bepalen waarin het bevoegd gezag niet met een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom kan optreden tegen de voortzetting van die activiteit zonder natuurvergunning. Deze overgangsperiode loopt voor al de hiervoor bedoelde activiteiten tot 1 januari 2030. De initiatiefnemer kan in deze periode onderzoeken of voor de voortzetting van de activiteit een natuurvergunning nodig is. Als dat zo is, dan kan de initiatiefnemer de overgangsperiode gebruiken om een aanvraag voor een natuurvergunning te doen. Hij kan er uiteraard ook voor kiezen om zijn activiteit zodanig aan te passen dat geen natuurvergunning nodig is."

Achteraf bezien had de omgevingsvergunning voor de opvang van Oekraïners dus nooit verleend mogen worden. Ook voor deze vergunning zou ten gevolge van het beperkte gedoogbeleid uiterlijk in 2030 alsnog een nieuwe omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd, ware het niet dat deze destijds is vergund op basis van een expliciet benoemde duur van 3 jaar en dus reeds daarom ruim voor 1 januari 2030 zal eindigen. Tot de afloop van de bestaande vergunde situatie wordt deze gedoogd, maar is zij niettemin illegaal.

Dit betekent dat u als gemeente niet alleen een probleem heeft met de beoogde opvang, maar ook al met de bestaande vergunning voor de opvang van Oekraïners. De bestaande situatie kan niet als legitimatie worden aangewend om de opvang van asielzoekers op de Guldenberg mogelijk te maken.

Kortom, er is een nieuw besluit over asielopvang op de Guldenberg nodig en dit moet aan (aanzienlijk) strengere regels voldoen.[8]

Ten tweede gaat het bij asielopvang via het COA om een nieuwe voorziening voor meerdere jaren, met eigen personeel, beveiliging, vervoer en meer bewoners die bovendien (anders dan hotelgasten) permanent woonachtig en aanwezig zijn, elke dag van het jaar. Permanente asielopvang levert een zwaardere milieubelasting op in vergelijking met hotelactiviteiten die immers niet jaarrond volledig bezet plegen te zijn, laat staan dat hotelgasten permanent op het hotelcomplex verblijven. Kortom,

[8] Zoals de verplichte milieueffect rapportage die in 2024 achterwege werd gelaten omdat toen uitgangspunt was dat sprake zou zijn van een beperkte, tijdelijke gebruikswijziging van hotel in bewoning voor ontheemden uit Oekraïne.

meer mensen, meer verkeer en meer permanente bewoning en activiteit in en rond het bos betekenen meer stikstof en meer verstoring van de natuur, en dat moet vooraf worden getoetst.

Ten derde loopt het huurcontract voor de Oekraïense opvang op 1 november 2027 af; wat daarna komt, is een nieuw project dat opnieuw getoetst zal moeten worden aan de geldende regelgeving. De Omgevingsvergunning Buitenplanse omgevingsactiviteit uit 2024 ten behoeve van de opvang van Oekraïense ontheemden is destijds immers uitdrukkelijk afgegeven voor (en daarmee beperkt tot) de opvang van *Oekraïense ontheemden* voor een periode van niet meer dan *drie jaar*. Het is daarom geen optie voor u als gemeente om – met een beroep op de gedoogregeling die tot 1 januari 2030 geldt – Oekraïense ontheemden (gedeeltelijk) te vervangen door vluchtelingen uit andere landen. Net zo min als dat het een optie is om de bestaande opvang van Oekraïense ontheemden na 1 november 2027 te continueren.

Kortom: Ten aanzien van elk nieuw gebruik van de Guldenberg vanaf 1 november 2027 – en van elk ander gebruik dan de opvang van Oekraïense ontheemden vanaf nu – moet eerst worden aangetoond dat de natuur er niet onder lijdt. Voor grootschalige, permanente asielopvang is dat niet aangetoond, en het ligt bepaald voor de hand dat zulks ook niet kan worden aangetoond.

De gemeenteraad moet er rekening mee houden dat de opvang op de Guldenberg juridisch kwetsbaar is. Voor asielopvang is een nieuwe omgevingsvergunning van Gedeputeerde Staten nodig, en of die onder de sinds eind 2024 strengere regels kan worden verleend, is nogal onzeker, om het zachtjes uit te drukken. Bovendien staan tegen elke vergunning bezwaar en beroep open, en kan de rechter een vergunning op verzoek schorsen als de natuurtoets tekortschiet. Een locatie met zo'n onzekere uitvoerbaarheid helpt de gemeente niet om tijdig aan haar taak onder de Spreidingswet te voldoen. Locaties buiten het Natura 2000-gebied bieden die zekerheid wel.

3. Bosrijke, afgelegen omgeving creëert onveilige, onoverzichtelijke situaties

In augustus 2025 werd een 17-jarig meisje uit Abcoude vermoord toen zij na een avond stappen op de fiets op weg naar huis was[9]. Een groot deel van de maatschappelijke discussie die daarna ontstond, richtte zich op de ervaren structurele onveiligheid van vrouwen en op noodzakelijke aanpassingen in de openbare ruimte. Zo hebben de gemeenten Amsterdam en Ouder-Amstel miljoenen euro's uitgetrokken om struiken te snoeien, zichtlijnen te verbeteren en extra verlichting te plaatsen langs fietsroutes om de sociale veiligheid voor vrouwen te verbeteren.[10]

De omgeving van de Guldenberg is een afgelegen, bosrijke omgeving zonder sociale controle en noemenswaardig toezicht, waar veel vrouwen en meisjes recreëren, alleen of in groepjes, als ruiter, fietser of wandelaar. Incidenten waarbij vrouwen en meisjes worden lastiggevallen (of erger), hebben zich tot op heden niet voorgedaan. De omgeving van de Guldenberg is nu een veilige omgeving waar vrouwen en meisjes zonder zorgen en zonder aanpassingen kunnen zijn.

---

[9] Het Parool 25 november 2025, 'Moordenaar Lisa (17) uit Abcoude reed haar aan en fietste weg, maar kwam terug en stak haar dood', https://www.parool.nl/misdaad/moordenaar-lisa-17-uit-abcoude-reed-haar-aan-en-fietste-weg-maar-kwam-terug-en-stak-haar-dood~b3e13818/.

[10] RTV NH 20 augustus 2026, 'Jaar na moord op Lisa (17): dit doet jouw gemeente voor de veiligheid van vrouwen', https://www.nhnieuws.nl/nieuws/362632/jaar-na-moord-op-lisa-17-dit-doet-jouw-gemeente-voor-de-veiligheid-van-vrouwen.

De opvang van ontheemden uit Oekraïne, waarvan een aanzienlijk deel zelf vrouwen en kinderen zijn, heeft daar tot op heden geen afbreuk gedaan.

Maar met het gevoel van veiligheid zal het snel gedaan zijn als groepjes van alleenstaande jonge mannen op de fiets-, ruiter- en wandelpaden in de bosrijke, afgelegen en slecht verlichte omgeving van de Guldenberg gaan rondhangen. En als het erger is, als vrouwen en meisjes worden lastiggevallen, dan is de politie (als die na een lange aanrijtijd eindelijk bij de Guldenberg arriveert) vrijwel kansloos om in te grijpen en daders aan te houden. Immers, de smalle bospaadjes zijn niet toegankelijk voor auto's en daders kunnen eenvoudig en onopgemerkt ontkomen.

De maatschappelijke discussie die is ontstaan na wat er met het meisje uit Abcoude is gebeurd, roept de vraag op wat u als gemeenteraad kunt doen om die risico's te beheersen en te voorkomen. Het snoeien van bomen en struiken, het verbeteren van zichtlijnen in de bossen en het aanleggen van verlichting op de wandel- en ruiterpaden in de omgeving van de Guldenberg zijn in een Natura 2000-gebied niet haalbaar.

Het gevaar is dat grootschalige opvang van asielzoekers op deze afgelegen, slecht verlichte locatie ertoe leidt dat vrouwen en meisjes de wijdere omgeving van de Guldenberg gaan mijden. Deze risico's en de zorgen daarover leven niet alleen bij omwonenden in de directe, nabije omgeving van de Guldenberg, maar ook in de gehele oostelijke kant van de Loonse en Drunense duinen.

Daar komt bij dat uit de recente rechtspraak volgt dat sociale veiligheid een wezenlijk argument is dat niet alleen maar een punt van openbare orde is, maar ook uitdrukkelijk een onderdeel is van de planologische procedure in de vorm van de locatiekeuze en het vergunningstraject.[11] Dit kan vereisen dat er 24-uurs toezicht is, zowel voor zorg als voor beveiliging.

In een afgelegen, bosrijke omgeving zullen de houdbaarheid, geloofwaardigheid en het realisme van daadwerkelijk en effectief toezicht op voorhand belangrijke punten van discussie zijn in het kader van eventuele vergunningverlening.

4. <u>Voorzienbare gevaarlijke situaties en overlast</u>

De Guldenberg is een afgelegen locatie zonder eigen openbaar vervoerverbinding. Bewoners van de opvang zullen genoodzaakt zijn op eigen gelegenheid naar de dorpskernen van Helvoirt, Cromvoirt en Vught te gaan voor inkopen, vermaak en reizen.

De daarmee gepaard gaande verkeersstromen, over grotendeels onverlichte wegen en paden, kunnen leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties en overlast voor andere verkeersdeelnemers en omwonenden.

Daarnaast kan de opvang van asielzoekers ook een negatieve invloed hebben op de beschikbaarheid van het openbaar vervoer in de omgeving als zij besluiten de lange tocht naar de dichtstbijzijnde bushalte te maken. In de pers zijn berichten verschenen over asielzoekers, met name jonge alleenstaande mannen, die ernstige overlast veroorzaken in bussen, waaronder agressie tegen en

[11] Rb. Gelderland 15 oktober 2026, ECLI:NL:RBGEL:2026:7905.

intimidatie van buschauffeurs en medereizigers. Die overlast blijkt in de praktijk moeilijk te bestrijden.[12]

Het beperkte openbaar vervoer (buurtbussen) dat dorpskernen als Cromvoirt en Helvoirt met Vught en 's-Hertogenbosch verbindt, berust grotendeels op de inzet van (gepensioneerde) vrijwilligers. Het risico bestaat dat die vrijwilligers afhaken als zij tijdens hun werk worden geconfronteerd met agressie en intimidatie. Daardoor zou het openbaar vervoer kunnen verdwijnen, wat met name ouderen en kwetsbare inwoners onevenredig zwaar zou treffen.

5. Voorzieningenniveau

Een belangrijk punt bij de beoordeling van een beoogde locatie voor de opvang van asielzoekers is ook het voorzieningenniveau, zowel op de locatie zelf als in de directe omgeving. Immers, indien het voorzieningenniveau op orde is, betekent dit dat de behoeften van de asielzoekers kunnen worden opgevangen in de nabije omgeving van de gekozen locatie en dat de mate van overlast in die omgeving dus kleiner zal zijn. Bij het ontbreken van afdoende voorzieningen (zoals in dit geval bij een locatie midden in het bos) is het risico op overlast (door verveling of het niet kunnen voorzien in behoeften) groter. Dit maakt de Guldenberg per definitie ongeschikt.

6. Buitenplanse omgevingsplanactiviteit

Verder is van belang dat voor het realiseren van de beoogde opvang naast een omgevingsvergunning voor een Natura-2000 activiteit ook een omgevingsvergunning benodigd is voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit. In het kader van deze omgevingsvergunning is het toetsingskader dat er sprake moet zijn van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. Dit betekent dat er getoetst moet worden aan een groot aantal aspecten, waarbij op voorhand al sterk betwijfeld dient te worden of aan het toetsingskader wordt voldaan. Daarbij gaat het onder andere om:

- Toetsing aan de provinciale omgevingsverordening en de artikelen die zien op de externe werking van Natuur netwerk Brabant en het beschermen daarvan alsmede het Natura-2000 gebied, voorwaarden om te kunnen voorzien in stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied en de groenblauwe waarden.
- De ladder voor duurzame verstedelijking in relatie tot de functiewijziging.
- De M.E.R. beoordeling.
- Parkeerbehoefte en verkeersgeneratie in relatie tot de functiewijziging.
- Beoordeling van de soortenbescherming.
- Privacy, sociale veiligheid, samenstelling van de beoogde asielzoekers en wijze van opvang.

Dat er voor de opvang voor de Oekraïners destijds ook een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit vormt in deze bepaald geen garantie.

Iedere nieuwe aanvraag moet op zijn eigen merites worden beoordeeld. Daarbij heb ik de omgevingsvergunning uit 2024, waar destijds kennelijk geen bezwaar of beroep tegen is ingesteld, juridisch laten beoordelen. Uit die beoordeling volgt dat de verleende omgevingsvergunning en de daarbij behorende onderbouwing fundamentele gebreken bevatten. Indien deze

[12] RTV Noord 8 april 2026, 'Nog steeds agressie op buslijnen tussen Ter Apel en Emmen', https://www.rtvnoord.nl/politiek/1395573/nog-steeds-agressie-op-buslijnen-tussen-ter-apel-en-emmen.

omgevingsvergunning destijds aan de bestuursrechter was voorgelegd, zou deze niet in stand zijn gebleven.

7. Een betere wijze van opvang

Grootschalige opvang van asielzoekers leidt niet zelden tot grootschalige overlast, zeker als het gaat om jonge mannen uit veilige landen van herkomst, zoals Marokko en Algerije, of om groepen jongeren uit bijvoorbeeld Syrië[13]. Afspraken met het COA over de omvang, duur en samenstelling van de vluchtelingenpopulatie blijken in de praktijk weinig waarde te hebben.

Het COA toont zich als een onbetrouwbare gespreks- en zakenpartner voor gemeenten. Afspraken die zijn gemaakt met gemeenten als Westerwolde[14], Hardenberg[15], Epe[16] en Almelo[17] over het aantal asielzoekers en de duur van de opvang, zijn door het COA niet nagekomen, in sommige gevallen ondanks rechterlijke uitspraken en dwangsommen.

Om deze redenen moet de gemeente zich niet inzetten voor een gecentraliseerde opvang van een grote groep vluchtelingen op de Guldenberg. Het is beter om te kiezen voor gedecentraliseerde opvang, verspreid over de wijken en woonkernen van de gemeente.

De taakstelling die de gemeente Vught heeft op grond van de Spreidingswet is vastgesteld op 192 opvangplekken. De gemeente is onderverdeeld in 23 buurten, zodat per buurt gemiddeld iets meer dan 8 asielzoekers moeten worden opgevangen. Kiest de gemeente voor kleinschalige locaties van bijvoorbeeld 10 tot 15 plekken, dan zijn in totaal 13 tot 20 locaties nodig: gemiddeld minder dan één per buurt.

Het grote voordeel van gedecentraliseerde opvang in alle buurten van de gemeente is dat de kans op samenscholing en oncontroleerbare overlast van grote groepen sterk vermindert, toezicht en incidentenbestrijding eenvoudiger gemaakt wordt, en dat sociale controle en integratie bevorderd worden.

Tot slot wijs ik uw commissie ook nog op de zienswijze van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten die in haar publicatie aangeeft dat 'het belangrijkste criterium voor een geschikte opvanglocatie is de ligging van de locatie ten opzichte van voorzieningen, zoals onderwijs, openbaar vervoer en winkels.'[18] Het is duidelijk dat de Guldenberg bepaald geen wenselijke locatie is als men dit criterium hanteert.

---

[13] NOS 28 augustus 2025, 'Syrische jongeren veroorzaken steeds meer overlast, steden zoeken oplossing', https://nos.nl/artikel/2580278-syrische-jongeren-veroorzaken-steeds-meer-overlast-steden-zoeken-oplossing.

[14] Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 8 april 2025, ECLI:NL:GHARL:2025:2124.

[15] NOS 9 maart 2026, 'Hardenberg legt COA dwangsom op als azc niet sluit', https://nos.nl/artikel/2605672-hardenberg-legt-coa-dwangsom-op-als-azc-niet-sluit.

[16] Rechtbank Gelderland 26 juni 2026, ECLI:NL:RBGEL:2026:5064.

[17] RTV Oost 9 juni 2026, 'Almelo wil COA en hotel een dwangsom van 1600 euro per dag opleggen', https://www.oost.nl/nieuws/3660090/almelo-wil-coa-en-hotel-een-dwangsom-van-1600-euro-per-dag-opleggen.

[18] Vereniging van Nederlandse Gemeente, 'Handreiking Proces tot realisatie opvanglocatie asielzoekers', juli 2021, p. 6.

Ik vertrouw erop dat u bovenstaande argumenten zult meenemen bij de door u te nemen beslissing.

Tot slot

[redacted]

Ondergetekende en de personen namens wie deze zienswijze wordt ingediend hechten eraan dat hun privacy beschermd wordt. Om deze reden verzoek ik uw griffie om tot personen herleidbare informatie (alsook mijn handtekening) onleesbaar te maken alvorens overgegaan wordt tot verspreiding en/of openbaarmaking van deze zienswijze.

Ik zou het op prijs stellen indien u mij het verslag van de bijeenkomst van 27 oktober a.s. zou toesturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]