

Bezwaarschriftencommissie

Het college van burgemeester en wethouders

Aan [REDACTED] team Vergunningen en Veiligheid

| | | | |
|----------------|--|-----------|---------------|
| Uw kenmerk | Z25-289530 en Z25-295739 IN/26-751521 | Datum | 10 maart 2026 |
| Ons kenmerk | Awb 25.016 | Verzonden | 10 maart 2026 |
| Behandeld door | M.J.T. Smits | | |
| Onderwerp | Advies over de bezwaarschriften van [REDACTED] | | |

Geacht college,

Uw college heeft de commissie advies gevraagd over een tweetal bezwaarschriften van [REDACTED]. Het betreft de bezwaarschriften ingekomen op 13 maart 2025 en 5 september 2025.

Onderwerp van de bezwaren

De bezwaarschriften richten zich tegen uw besluiten van 31 januari 2025 en 29 juli 2025, waarbij de aanvragen om omgevingsvergunning voor het realiseren van een inrit/uitrit aan de [REDACTED], zijn afgewezen.

Ontvankelijkheid

De bezwaarschriften zijn binnen de wettelijke termijn ingekomen en voldoen aan de vereisten die artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt. De bezwaren zijn ontvankelijk.

Hoorzitting

De commissie heeft de bezwaarschriften behandeld tijdens een hoorzitting op 13 januari 2026.

Bezwaarmaker heeft zijn bezwaarschriften daarbij toegelicht.

Uw college werd vertegenwoordigd door [REDACTED] werkzaam bij het team Vergunningen en Veiligheid en [REDACTED] werkzaam bij het team Openbare Ruimte en BOR.

Het schriftelijk verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Bezwaargronden

Bezwaren tegen het bestreden besluit van 31 januari 2025

Bezwaarmaker stelt dat onvoldoende is gemotiveerd dat sprake is van onaanvaardbare aantasting als bedoeld in artikel 2:12, tweede lid, onder d, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Zo wordt niet toegelicht dat de kap van de boom de structuurbepalende laan onaanvaardbaar aantast. Bezwaarmaker merkt hierbij op dat er in tegenstelling tot wat door uw college wordt gesteld, er wel een geschikte herplantlocatie aanwezig is en het mogelijk is om de boom te verplaatsen. Bezwaarmaker stelt dat een volledige belangenafweging ontbreekt. Er wordt niet gemotiveerd waarom zijn belang – toegang tot de woning en verlichting van de parkeerdruck – onvoldoende zwaar weegt.

Bezwaarmaker stelt dat er sprake is van een onevenredige verdeling van de groenlasten. Voor zijn perceel staan vier bomen, terwijl er bij andere percelen hooguit een boom staat en daar wel uitritten zijn gerealiseerd.

Bezwaarmaker stelt dat de termijn om te beslissen op de aanvraag is overschreden en dit de zorgvuldigheid van het besluit schaadt.

Bezwaren tegen het bestreden besluit van 31 januari 2025

Bezwaarmaker stelt dat de feitelijke grondslag voor de weigering onjuist is, omdat de weigering is gebaseerd op de feitelijk onjuiste aanname dat bomen geveld moeten worden. De beoogde uitrit is te realiseren zonder verwijdering of verplaatsing van de bomen. De doorrijhoogte is voldoende en het risico op mogelijke beschadiging is volgens bezwaarmaker een te beperkt argument om aan te voeren.

Bezwaarmaker stelt dat hij tevens heeft aangeboden om een fysieke hoogtebeperking in de oprit te integreren om het risico op beschadiging door te hoge voertuigen volledig uit te sluiten.

Wettelijk kader

Algemene Plaatselijke Verordening Vught 2022

Artikel 2:12, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening Vught 2022 (APV) bepaalt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.

Artikel 2:12, tweede lid, van de APV bepaalt dat de vergunning in afwijking van het bepaalde in artikel 1:8, van de APV kan worden geweigerd:

- a. indien door de uitweg de bruikbaarheid van de weg wordt aangetast, waaronder begrepen de beschikbaarheid van openbare parkeerplaatsen;
- b. indien daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht of het in strijd is met het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- c. in het belang van de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d. indien het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.

Overwegingen op grondslag van het bezwaar

De commissie overweegt dat uw college op 23 september 2024 een eerste aanvraag om omgevingsvergunning heeft ontvangen voor het realiseren van een uitrit op het perceel aan de [REDACTED]. Uit de aanvraag en de daarbij gevoegde situatietekening volgt dat voor de realisatie van de uitrit een boom verwijderd dient te worden.

Uw college heeft de aangevraagde omgevingsvergunning bij besluit van 31 januari 2025 geweigerd. Hierbij heeft uw college overwogen dat de aanvraag is getoetst aan de criteria zoals opgenomen in artikel 2:12, tweede lid, van de APV en een aangevraagde vergunning op grond van deze criteria slechts geweigerd kan worden:

- a. indien de uitweg zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
- b. indien daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht of het in strijd is met het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- c. in het belang van de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d. indien het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.

Uw college heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat in deze situatie sprake is van het op onaanvaardbare wijze aantasten van openbaar groen. Hierbij heeft uw college overwogen dat er een zomerlinde geveld moet worden om de uitrit te kunnen realiseren, deze zomerlinde onderdeel uitmaakt van een structuurbepalende laan en er geen technisch geschikte locatie voor herplant aanwezig is in de directe omgeving.

Uw college heeft verder overwogen dat de aanvraag is getoetst aan criteria behorende bij de monumentale- en waardevolle bomenlijst en de boom op grond van deze criteria een totaalscore van 40 punten heeft behaald. De boom levert daarmee volgens uw college geen belangrijke bijdrage aan het groene karakter van de gemeente Vught, omdat bomen met een score van minder dan 45 punten beperkt waardevol zijn en daarom geen verhoogde beschermingswaarde hebben.

Uw college heeft geconcludeerd dat de belangen van de aanvrager niet opwegen tegen de belangen van behoud van de houtopstand op basis van de beoordelingscriteria zoals opgenomen in de notitie waardevolle bomenlijst Gemeente Vught. Daarnaast heeft uw college geconcludeerd dat in de 'Groenvisie Vught 2023-2033' is bepaald dat aantasting van de structuur zoveel mogelijk wordt voorkomen en dat dit alleen mogelijk is met zwaarwegende argumenten.

De commissie overweegt dat bezwaarmaker terecht gesteld heeft dat de termijn om te beslissen op de aanvraag van 23 september 2024 is overschreden. De overschrijding van de beslistermijn kan naar oordeel van de commissie echter niet leiden tot de toekenning van de aanvraag. Hierbij overweegt de commissie dat de beslistermijn zoals bepaald in de Omgevingswet geen fatale termijn betreft, maar een termijn van orde. Overschrijding van de beslistermijn leidt daarmee niet tot een van rechtswege verleende vergunning.

De commissie ziet zich gelet op de overwegingen in het bestreden besluit en de hiertegen ingebrachte gronden van bezwaar, voor de vraag gesteld of de realisatie van de uitrit het openbaar groen op onaanvaardbare wijze aantast.

De commissie overweegt dat uit de gemeentelijke Groenvisie volgt dat de boom deel uitmaakt van een structuurbepalende laan en daarmee is aangemerkt als structuurbepalend groen. Uit de beleidsuitgangspunten die in de Groenvisie zijn opgenomen ten aanzien van structuurbepalend groen, volgt dat het aanwezige groen wordt behouden en waar nodig versterkt en dat aantasting van de structuur zoveel mogelijk wordt voorkomen en alleen mogelijk is met zwaarwegende argumenten.

Uit de Groenvisie volgt daarnaast dat het structuurbepalend groen beschermd wordt met een hoge status en dat wanneer het echt niet anders kan en het groen toch verwijderd moet worden door zwaarder wegende maatschappelijke belangen, dat gelijkwaardig groen moet worden teruggebracht. Als zwaarwegende maatschappelijke belangen worden in de Groenvisie bijvoorbeeld aangemerkt de reconstructie van een straat of een riool, de aanleg van wegen of kabels en leidingen en het bouw- en woonrijp maken van een gebied.

De commissie overweegt mede gelet op vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State¹, dat het toetsingskader dat geldt voor de aanvraag om omgevingsvergunning voor de uitrit volgt uit artikel 2.12, tweede lid, van de APV. Hierin staat op welke gronden een omgevingsvergunning door uw college kan worden geweigerd. Als een of meer van de daarin genoemde weigeringsgronden zich voordoen, moet een belangenafweging worden gemaakt, waarbij uw college beleidsvrijheid toekomt. Deze beleidsvrijheid betekent dat de commissie zich bij de beoordeling van een besluit terughoudend opstelt en toetst of de gegeven motivering niet strijdig is met de regelgeving en of de afweging van de betrokken belangen niet zodanig onevenwichtig is dat uw college niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Gelet op de hoge beschermingswaarde die structuurbepalend groen toekomt op grond van de Groenvisie, ziet de commissie geen grond om te stellen dat uw college het belang van het behoud van de boom niet zwaarder heeft kunnen laten wegen dan het belang dat bezwaarmaker heeft bij de aanleg van de uitrit. De stelling van bezwaarmaker dat geen sprake is van een waardevolle boom of überhaupt van een boom, doet hier naar oordeel van de commissie niet aan af. Hierbij weegt de commissie mee dat gelet op het bepaalde in de Groenvisie niet de waarde van de individuele boom bepalend is, maar de waarde als onderdeel van het structuurbepalende groen.

De commissie merkt wel op dat de overweging van uw college ten aanzien van de toetsing aan de criteria behorende bij de monumentale- en waardevolle bomenlijst in deze verwarrend is, omdat op grond hiervan geconcludeerd wordt dat de boom op zichzelf gezien geen verhoogde beschermingswaarde heeft.

Gelet op het feit dat de criteria behorende bij de monumentale- en waardevolle bomenlijst slechts van toepassing zijn op particuliere bomen en in deze situatie sprake is van een gemeentelijke boom, voegt de overweging naar oordeel van de commissie ook niets toe aan de motivering van het besluit.

¹ O.a de uitspraak van 27 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4100

De commissie ziet in lijn met de aangehaalde jurisprudentie ook geen grond om te stellen dat de belangen van bezwaarmaker, zoals onder meer toegang tot het perceel, het parkeren op eigen terrein en de gestelde onevenredige verdeling van de groenlasten, zwaarwegende argumenten zijn om het vellen van de boom en daarmee het aantasten van de groenstructuur te rechtvaardigen.

Alhoewel de commissie erkent dat bezwaarmaker een zeker belang heeft bij de bereikbaarheid van zijn perceel en een parkeergelegenheid op eigen terrein, is de commissie niet gebleken dat het realiseren van de uitrit noodzakelijk is. Hierbij weegt de commissie mee dat er op korte afstand van de woning van bezwaarmaker openbare parkeerplaatsen aanwezig zijn en het de commissie niet is gebleken dat de parkeerdruk ter plaatse dermate hoog is dat het noodzakelijk is om op een andere wijze in de parkeerbehoefte te voorzien.

De commissie overweegt dat uw college naast de afweging van de belangen tevens heeft beoordeeld of de betreffende boom verplaatst zou kunnen worden, om op die manier de uitrit mogelijk te maken.

Uit het bestreden besluit volgt dat uw college van oordeel is dat verplaatsing van de boom niet mogelijk is, omdat er geen technisch geschikte locatie voor herplant aanwezig is in de directe omgeving. De commissie acht dit standpunt van uw college niet onredelijk. Hierbij weegt de commissie mee dat uw college heeft onderzocht of de boom elders in de straat herplaatst zou kunnen worden, maar dat dit vanwege de kabels en leidingen in de ondergrond niet mogelijk is. Door uw college is ook een zogenoemde clickmelding gedaan waarbij de kabels en leidingen in de straat in kaart zijn gebracht. Het risico dat kabels en/of leidingen beschadigd raken bij het verplaatsen van de boom acht uw college op grond daarvan te groot. De stelling van bezwaarmaker dat hij zelf een onderzoek heeft laten uitvoeren naar het verplaatsen van de boom en dat hieruit volgt dat verplaatsing technisch gezien mogelijk is, leidt hierbij ook niet tot een ander oordeel. Hierbij weegt de commissie mee dat aan bezwaarmaker weliswaar een offerte is uitgebracht voor het verplaatsen van de boom, maar dat hieruit volgt dat voor de uitvoering van de werkzaamheden een clickmelding moet worden gedaan en er proefsleuven moeten worden gegraven. Hierbij is tevens gewezen op het feit dat als blijkt dat er zich op te korte afstand van de boom kabels en leidingen bevinden, de verplaatsing mogelijk niet door kan gaan. Daarnaast blijkt uit de door bezwaarmaker aangeleverde stukken ook niet dat er in directe omgeving een geschikte locatie is om de boom te herplanten.

De commissie overweegt dat bezwaarmaker op 5 juni 2025 een nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning heeft ingediend voor de realisatie van een uitrit. Deze aanvraag heeft betrekking op een uitrit die komt te liggen tussen twee bomen in en waarvoor een bestaande lantaarnpaal dient te worden verplaatst.

Uw college heeft ook deze aanvraag geweigerd. Uit het weigeringsbesluit van 29 juli 2025 volgt dat uw college heeft overwogen dat voor de realisatie twee zomerlindes geveld zouden moeten worden. Gelet op de beperkte doorrijbreedte en -hoogte ziet uw college een risico op beschadiging van de bomen bij regulier gebruik van de uitrit.

Daarnaast acht uw college het niet mogelijk om de lantaarnpaal te verplaatsen om dat hiermee schade kan ontstaan aan de bomen. De weigering van de aanvraag baseert uw college opnieuw op het feit dat er sprake is van de onaanvaardbare aantasting van openbaar groen.

De commissie overweegt dat uw college zich op het standpunt heeft gesteld dat de doorrijbreedte- en hoogte beperkt zijn en hierdoor risico bestaat op beschadiging van de bomen bij het gebruik van de oprit. Ter zitting is door uw gemachtigde toegelicht dat een uitrit op grond van het gemeentelijk beleid ook een minimale breedte van 3,00 meter moet hebben en daar in deze situatie niet aan kan worden voldaan. De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat er op grond van gemeentelijk beleid een minimale breedte eis bestaat voor een uitrit. Vooralsnog zal de commissie daarom ingaan op de motivering zoals deze in het besluit is neergelegd.

De commissie overweegt dat de doorrijhoogte en -breedte tussen de twee bomen beperkt is. Het standpunt van uw college dat schade aan de bomen kan ontstaan bij gebruik van de oprit acht de commissie in die zin ook niet onredelijk. Dat er volgens bezwaarmaker reeds sprake is van beschadiging van de bomen door de bussen die er langs rijden, doet hier naar oordeel van de commissie niet aan af. Dat de bomen mogelijk beschadigd raken door langsrijdend verkeer, betekent niet dat uw college het risico op schade door gebruik van de uitrit zondermeer moet accepteren.

Voor zover bezwaarmaker heeft gesteld dat hij bereid is om een fysieke hoogtebeperking aan te brengen, overweegt de commissie dat dit mogelijk kan bijdragen aan het beperken van het risico op schade aan de bomen, maar dat dit geen oplossing biedt voor de beperkte doorrijbreedte tussen de twee bomen. Daarnaast overweegt de commissie dat tussen de twee bomen ook een lantaarnpaal is gesitueerd, waardoor de ruimte tussen de twee bomen überhaupt niet breed genoeg is om een uitrit te realiseren. Gelet op de korte afstand van de lantaarnpaal tot de betreffende bomen is de commissie van oordeel dat uw college in redelijkheid heeft kunnen overwegen dat de verplaatsing van de lantaarnpaal niet mogelijk is, omdat hierdoor schade kan ontstaan aan de bomen of de wortels van deze bomen.

Gelet op voorgaande overwegingen en met namen de hoge beschermingswaarde die structuurbepalend groen toekomt op grond van de Groenvisie, is de commissie van oordeel dat uw college de aangevraagde omgevingsvergunningen heeft kunnen weigeren wegens strijd met het bepaalde in artikel 2.12, tweede lid, aanhef en onder d, van de APV.

Advies

De commissie adviseert uw college om de bezwaren ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten.

De Bezwaarschriftencommissie,
de secretaris,

de voorzitter,



M.J.T. Smits

mr. B. de Jong