

[REDACTED]

Van: Villa Roucouleur <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 8 juni 2026 13:42
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Gemeente dreigt zich op gebrekkige informatie te baseren bij bouwplannen voor Roucouleur
Bijlagen: 260607_Roucouleur_dossier_documenten.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Let op: Deze mail komt van buiten onze organisatie. Help mee om onze organisatie veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ingesloten in de bijlage treft u de nodige informatie ter voorbereiding van het agendapunt over Roucouleur op de raadsvergadering van 11 juni as.
Mocht u nog nadere informatie willen hebben dan geven we die graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente dreigt zich op gebrekkige informatie te baseren bij bouwplannen voor Roucouleur

Vught, 7 juni 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 11 juni a.s. is de gemeenteraad van Vught voornemens een besluit te nemen over de voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan die bouw van nieuwe woningen op het terrein van Roucouleur mogelijk zou moeten maken.

Ter voorbereiding op dit besluit heeft op 28 mei jl. een commissievergadering plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om onze zienswijze mondeling toe te lichten. Daarbij viel ons op dat er binnen de commissie verschillende interpretaties bestonden over de voorgeschiedenis van dit dossier en de vraag of er in het verleden bindende toezeggingen zijn gedaan door de gemeente met betrekking tot woningbouw op deze locatie. Na discussie in de commissie is besloten om dit stuk als besprekstuk op te nemen op de agenda van de raadsvergadering van 11 juni a.s.

Wij hebben de beschikbare stukken inmiddels laten beoordelen door Mr. Herbert Pasveer, gespecialiseerd bestuursrechtadvocaat bij Kienhuis Legal. Na bestudering van deze stukken concludeert hij in zijn brief van 5 juni 2026 dat er door de gemeente geen toezeggingen zijn gedaan (zie bijlage 1):

“Er zijn m.i. geen toezeggingen gedaan door de bevoegde instantie en dat is de raad. Wel is er overleg geweest tussen eerst Reinier van Arkel (2016) en daarna Peters Projectontwikkeling en het College van B&W. Wat dat inhoudt is feitelijk niet meer dan dat het college van B&W bereid is te praten over een verdere uitwerking van de plannen. [...] Juridisch is er eigenlijk niets. Als de raad besluit het collegevoorstel niet aan te nemen, dan kan de initiatiefnemer niet zeggen dat dit in strijd met een toezegging is. De bevoegde raad heeft immers geen toezegging gedaan.”

Tijdens de commissievergadering van 28 mei jl. verwezen enkele leden van uw raad naar mogelijke eerdere toezeggingen uit het verleden als relevante factor voor de besluitvorming. Het door ons uitgevoerde dossieronderzoek en de juridische beoordeling tonen aan dat dergelijke toezeggingen nooit door de gemeente zijn gedaan. Dit geldt zowel voor aspecten van ruimtelijke ordening als voor aspecten van natuurbeleid.

Reeds bij brief van 4 september 2018 heeft het college bij de beantwoording van schriftelijke vragen van D’66 bij herhaling aan de raad laten weten zelf ook van oordeel te zijn dat er destijds geen toezeggingen zijn gedaan (zie het antwoord op de

vragen 3 en 4, bijlage 2 bij dit bericht). Uitgerekend deze brief van 4 september 2018 zit niet bij de stukken die op de technische vraag van Gemeentebelangen aan de commissieleden zijn toegestuurd. Zoals gezegd, het college stelt zichzelf in deze brief ook op het standpunt dat er in het verleden geen toezeggingen zijn gedaan en nadien is dat niet gewijzigd. Mr. Pasveer komt tot een eensluidende conclusie.

Daarnaast merkt Mr. Pasveer op dat het thans voorliggende raadsvoorstel niet aansluit bij het standpunt dat het college in het verleden heeft ingenomen ten aanzien van een eventuele bestemmingsplanwijziging voor dit perceel. In zijn onderbouwing verwijst hij als voorbeeld naar het collegestandpunt zoals vastgelegd in de brief van 12 oktober 2020. Mr. Pasveer vindt dit eerdere collegestandpunt belangrijk, omdat daarin staat wat volgens het college wel of geen goede ruimtelijke ordening is. In punt 1 van de brief van 12 oktober 2020 staat de volgende passage (zie bijlage 3):

Uitgaande van woonbebouwing, dan moet deze passen binnen het landgoedkarakter van Roucouleur, de daar aanwezige bebouwing, het omliggende park en haar omgeving. Hieronder wordt verstaan maximaal 6 wooneenheden, die bestaan uit maximaal 2 bouwlagen hoog en afgedekt met een (pannen)kap. Deze eenheden dienen in een landschappelijke losse structuur te worden vormgegeven. Kavelscheidingen in de vorm van hekwerken, muren of schuttingen zijn hierbij uitgesloten.

Mr. Pasveer concludeert dat deze uitgangspunten met het thans voorliggende concept-bestemmingsplan volledig worden verlaten en dat er volgens eerdere collegestandpunten helemaal geen sprake kan zijn van goede ruimtelijke ordening. Er dreigt een naar binnen gericht postzegelplan te komen dat strijdig is met de eerder door de gemeente geformuleerde uitgangspunten.

Onder deze omstandigheden willen wij de suggestie doen om dit punt van de agenda te halen van aanstaande donderdag om alle fracties de gelegenheid te geven zich zorgvuldig voor te bereiden.

Indien er donderdag toch een behandeling van dit punt plaatsvindt, dan willen wij met de informatie in deze brief graag een bijdrage leveren aan een zorgvuldig en volledig beeld van het dossier voorafgaand aan de besluitvorming door uw raad. Uiteraard zijn wij bereid om onze bevindingen mondeling toe te lichten tijdens uw fractieberaad.

De integrale beoordeling van Mr. Pasveer vindt u in de bijlage bij dit bericht.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



De heer P. van der Ven
Willem van Beuningenlaan 3
5261 NG VUGHT

Per e-mail: [redacted] en [redacted]

Enschede, 5 juni 2026

Betreft : Van der Ven/advies bebouwing
Referentie : HPA/PBO 202401629.01
Telefoon : [redacted]
E-mail : [redacted]
Van : H.A. Pasveer, advocaat

Geachte heer Van der Ven,

U heeft mij gevraagd of er door de gemeente toezeggingen zijn gedaan aan Mandemakers ten aanzien van woningbouw ter plaatse van Roucouleur. Daarbij heeft u mij stukken toegestuurd.

Deze stukken behorend bij de “beantwoording van de technische vraag GB” zijn alle stukken uit de voorgeschiedenis die ik ken en volgens mij is dit volledig.

Er zijn mijns inziens formeel geen toezeggingen gedaan door de bevoegde instantie en dat is de raad. Wel is er overleg geweest tussen eerst Reinier van Arkel (2016) en daarna Peters Projectontwikkeling (die volgens mij voor Mandemakers werkte) en het College van B&W. In de brief van 12 oktober schrijft het college dat 6 woningen voorstelbaar zijn. Wat dat inhoud is feitelijk niet meer dan dat het college van B&W bereid is te praten over een verdere uitwerking van de plannen. Die plannen worden vervolgens aan de bevoegde instantie, de raad, voorgelegd om over te beslissen.

In de praktijk is een toezegging van een college van B&W meer waard, omdat het college de meerderheid heeft in de raad en een collegevoorstel aan de raad om een bestemmingsplan vast te stellen vaak wordt aangenomen. Maar juridisch is er eigenlijk niets. Als de raad besluit het collegevoorstel niet aan te nemen, dan kan de initiatiefnemer niet zeggen dat dit in strijd met een toezegging is. De bevoegde raad heeft immers geen toezegging gedaan.

Ik denk dus dat het formeel klopt dat er geen toezeggingen zijn gedaan. Het gaat om het vaststellen van een bestemmingsplan/omgevingsplan. De raad is bevoegd dat vast te stellen. Dus alleen de raad zou een bindende toezegging kunnen doen. En dat heeft de raad niet gedaan.

Wel vind ik dat het eerdere collegestandpunt belangrijk is, omdat daarin staat wat volgens het college wel of geen goede ruimtelijk ordening c.q. EFTAL is. In de brief van 12 oktober 2020 staat:

- 1. Uitgaande van woonbebouwing, dan moet deze passen binnen het landgoedkarakter van Rouconleur, de daar aanwezige bebouwing, het omliggende park en haar omgeving. Hieronder wordt verstaan maximaal 6 wooneenbeden, die bestaan uit maximaal 2 bouwlagen hoog en afgedekt met een (pannen)kap. Deze eenbeden dienen in een landschappelijke en losse structuur te worden vormgegeven. Kavelscheidingen in de vorm van bekwerken, muren of schuttingen zijn hierbij uitgesloten.*

We kunnen vaststellen dat dit uitgangspunt met het bestemmingsplan volledig is verlaten. Naar het collegestandpunt van 12 oktober zou er geen sprake zijn van goede ruimtelijke ordening.

Met vriendelijke groet,
Kienhuis Legal N.V.



H.A. Pasveer

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk
Ons kenmerk ONTW/ / Z18 - 203348
Behandeld door [REDACTED]
Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex art.42

Datum 4 september 2018
Verzonden

Geachte heer, mevrouw,

Er is een plan om 20 appartementen te bouwen bij rijksmonument Roucouleur aan de Glorieuxlaan. Wethouder Pennings heeft onlangs in de commissievergadering bevestigd dat eigenaar Mandemakers inderdaad bezig is met planontwikkeling, die in feite in het Reeburgpark ligt. Het project staat inmiddels bij de gemeente al te boek als ontwikkellocatie. Omwonenden zijn inmiddels op de hoogte gebracht van de plannen door de Mandemakersgroep. D66 begrijpt nut en noodzaak van dit bouwplan in park Reeburg niet en heeft daarom de volgende vragen over de planontwikkeling:

1. Wat is qua vergunningsaanvraag de status van dit plan?

Antwoord: Er is geen aanvraag voor een vergunning ontvangen. Het gaat om een initiatief voorstel, dat bestaat uit een schetsontwerp.

2. Hoe ziet het meest recente bouwplan er precies uit?

Antwoord: als bijlage is voor u het schetsontwerp toegevoegd.

3. Heeft Mandemakers bij de aankoop van Roucouleur (begin vorig jaar) een toezegging van de gemeente gekregen, dat hij achter het rijksmonument mag gaan ontwikkelen? Zo ja, welke toezeggingen zijn dat dan?

Antwoord: nee er zijn geen toezeggingen gedaan.



4. Voor D66 is het niet logisch, dat Mandemakers veel tijd steekt in planontwikkeling, als bouwen op die plek bij voorbaat kansloos is. Wat is er door de gemeente toegezegd en geadviseerd aan de Mandemakers groep bij de realisatie van zijn plannen bij Roucouleur?

Antwoord: Zoals bij vraag 3 reeds is genoemd; er zijn geen toezeggingen gedaan. Om onduidelijkheden en misverstanden te voorkomen, geven wij hierbij de volgende toelichting. In 2016 zijn wij benaderd door Reinier van Arkel met de vraag, of het mogelijk was om binnen de locatie Roucouleur/ het voormalig sportveld woningbouw te realiseren. Op voornoemde vraag is door ons per brief van 27 september 2016 gereageerd. Deze brief is als bijlage 2 opgenomen. In deze brief is een aantal voorwaarden voor het realiseren van een aantal woningen opgenomen. Ter illustratie, dat wij geen toezeggingen hebben gedaan en ook niet konden doen, merken wij het volgende op. In onze brief is nadrukkelijk vermeld, dat voor een ontwikkeling een herziening van het geldend bestemmingsplan is vereist. Hierbij is de gemeenteraad het besluitvormend orgaan is.

5. Wat vindt het college ervan, dat er wel bouwplannen zijn achter Roucouleur, maar dat het rijksmonument niet wordt opgeknapt en/of een nieuwe bestemming krijgt?

Antwoord: Over het initiatief plan voor de ontwikkeling van Roucouleur hebben wij nog geen standpunt ingenomen. Daarmee is het op dit moment voor ons niet opportuun om te reageren op de gestelde vraag.

6. Wethouder Pennings antwoordde bij een commissievergadering op een vraag van D66 in de rondvraag, dat er over het terrein nu niets vastligt wat niet volgens bestemmingsplan is toegestaan en dat Mandemakers dus vrij is om bouwplannen te maken. Bent u het met D66 eens, dat het precies andersom is: nu mag het niet en Mandemakers wil een plan uitwerken waardoor het wel kan?

Antwoord: Feitelijk is het standpunt van D66 en de reactie van de wethouder gelijkloidend. Er is geen plan, dat voldoet aan het bestemmingsplan. Voor een ontwikkeling, die afwijkt van het bestemmingsplan is een herziening van het bestemmingsplan vereist.

7. Bent u het met D66 eens dat de gemeente zeer terughoudend moet zijn met dit soort plannen? Iedereen is uiteraard vrij is om plannen te maken en maar vindt u dat de gemeente in principe aan dit soort plannen niet meewerkt en er dus geen ambtelijke uren in moet steken?

Antwoord: Zoals u terecht opmerkt, staat het een ieder vrij om een plan in te dienen. Hier staat tegenover, dat wij vervolgens een plan moeten beoordelen en de initiatiefnemer recht heeft op een antwoord. Volledigheidshalve merken wij hierbij op, dat alle kosten die wij maken om het plan te beoordelen aan de initiatiefnemer in rekening brengen.

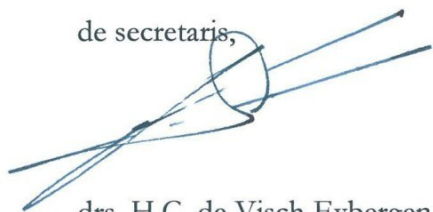
U spreekt over 'de gemeente'. Het behoeft geen toelichting, dat de gemeente uit meerdere organen bestaat. Als College brengen wij een advies uit over het herzien van een bestemmingsplan. De gemeenteraad is hierbij het besluitvormend orgaan.

8. In hoeverre wordt de gemeenteraad betrokken en geïnformeerd over deze ingrijpende ontwikkeling middenin park Reeburg?

Antwoord: Om misverstanden te voorkomen, merken wij op, dat de ontwikkeling Roucouleur niet midden in park Reeburg is gepland. Het gaat om een ontwikkeling ter plaatse van het voormalig sportveld. Dit veld is gelegen tussen de rand van het park Reeburg en de Glorieuxlaan. Indien wij positief reageren op het ingediende princiverzoek, dan is een herziening van het geldend bestemmingsplan vereist. Zoals bij vraag 7 rees is opgemerkt, bent u hierbij het bevoegde orgaan om een besluit te nemen. Vanuit deze bevoegdheid en voor het nemen van een besluit ontvangt u alle documenten, die voor een goede beoordeling van het verzoek van belang zijn.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught

de secretaris,



drs. H.C. de Visch Eybergen

de burgemeester,



R.J. van de Mortel

Bijlagen: 1. Brief aan Reinier van Arkel groep d.d. 27 september 2016;
2. Principeverzoek/studie landgoed Roucouleur maart 2018.



Peters Projectontwikkeling

Uw kenmerk
Ons kenmerk OW/ Z19 - 213544 / UIT/20 - 382666
Behandeld door [REDACTED] / 073 65 80 635
Onderwerp Roucouleur

Datum 12 oktober 2020
Verzonden 12 OKT 2020

Geachte [REDACTED]

Op 23 juni 2020 hebben wij uw werkschrift in de vorm van een stedenbouwkundige studie voor Landgoed Roucouleur ontvangen. Dit werkschrift is opgesteld door Buro Lubbers landschapsarchitecten & stedenbouw. In deze brief leest u onze reactie.

In samenwerking met beleidsadviseurs van de gemeente zijn voorafgaand aan het werkschrift aan uw adviseur uitgangspunten meegegeven. Naast de ruimtelijke uitgangspunten¹ in de brief van ons college van 27 september 2016 is daarbij teruggegrepen op het rapport van Houtman+Sander (25 juni 2018) in relatie tot het meenemen van het vroegere lunet als ontwerpgegeven in de uitwerking.

Door terug te verwijzen naar het vroegere lunet, krijgt het plan ruimtelijk een historische lading die positief zal werken bij de vervolgpcedure. Om het belang van het verdwenen lunet te benadrukken, heeft de gemeente tevens een aantal stedenbouwkundige schetsen aangeleverd met daarin een verwijzing naar het lunet.

¹ Ruimtelijke uitgangspunten brief 27 september 2016:

- Uitgaande van woonbebouwing, dan moet deze passen binnen het landgoedkarakter van Roucouleur, de daar aanwezige bebouwing, het omliggende park en haar omgeving. Hieronder wordt verstaan maximaal 6 wooneenheden, die bestaan uit maximaal 2 bouwlagen hoog en afgedekt met een (pannen)kap. Deze eenheden dienen in een landschappelijke en losse structuur te worden vormgegeven. Kavelscheidingen in de vorm van hekwerken, muren of schuttingen zijn hierbij uitgesloten;
- Het behoud van de bestaande houtopstand is een voorwaarde;
- Uitbreiding van de verharding ten behoeve van de ontsluiting van het gebied dient zoveel als mogelijk te worden voorkomen. Voor een aansluiting op de Glorieuxlaan dient gebruik gemaakt te worden van de bestaande aansluiting;
- Het leggen van een fiets- en voetgangersverbinding tussen het park Reeburg en de Glorieuxlaan zien wij als een voorwaarde om te komen tot een inrichtingsplan voor de openbare ruimte.

Vught



Gemeentelijke reactie per ruimtelijk uitgangspunt

1. *Uitgaande van woonbebouwing, dan moet deze passen binnen het landgoedkarakter van Roucouleur, de daar aanwezige bebouwing, het omliggende park en haar omgeving. Hieronder wordt verstaan maximaal 6 wooneenheden, die bestaan uit maximaal 2 bouwlagen hoog en afgedekt met een (pannen)kap. Deze eenheden dienen in een landschappelijke en losse structuur te worden vormgegeven. Kavelscheidingen in de vorm van hekwerken, muren of schuttingen zijn hierbij uitgesloten.*

In het werkschrift stelt u navolgend enkele ontwerpvarianten voor. Deze varianten gaan uit van woonbebouwing in de vorm van zes vrijstaande woningen op royale kavels. Wij kunnen ons daarin vinden, mits in het vervolgstadium inzichtelijk wordt gemaakt op welke wijze het karakter van de woningen aansluit op het karakter van het landgoed. Daarnaast mogen de woningen uit niet meer dan 2 bouwlagen bestaan, afgedekt met een (pannen)kap. Kavelscheidingen in de vorm van hekwerken, muren of schuttingen zijn hierbij uitgesloten.

2. *Het behoud van de bestaande houtopstand is een voorwaarde*
Het plan gaat uit van het behoud van de instandhouding van de bestaande houtopstand. Slechts op enkele plaatsen wordt deze opengemaakt om verbindingen te maken. Deze invulling sluit aan bij de gestelde voorwaarde.
3. *Meenemen van het vroegere lunet als ontwerpgegeven in de uitwerking.*
Door uw adviseur wordt een verkaveling voorgesteld zonder verwijzing naar het lunet. Naar onze mening is in het gepresenteerde verkavelingsvoorstel te weinig gedaan met de historische context. Wij zijn daarom van mening dat bij een nadere uitwerking, het lunet als structurelement in het verkavelingspatroon wordt opgepakt. Op basis van de door de gemeente aangeleverde schetsen blijkt, dat een dergelijke ontwerp opgave mogelijk is met een nagenoeg gelijkblijvend aantal woningen en kaveloppervlak.
4. *Uitbreiding van de verharding ten behoeve van de ontsluiting van het gebied dient zoveel als mogelijk te worden voorkomen. Voor een aansluiting op de Glorieuxlaan dient gebruik gemaakt te worden van de bestaande aansluiting.*
In beginsel dient uitbreiding van verharding ten behoeve van de ontsluiting van het gebied zoveel als mogelijk te worden voorkomen. Bezien vanuit de ontwerp opgave om het lunet tot uitdrukking te laten komen in de verkavelingsopzet, is voorstelbaar dat het lunet beleefbaar wordt gemaakt met behulp van informele verharding, die tevens dient als ontsluiting van de woonkavels. In dat geval is een toename van verhard oppervlak als gevolg van de ontsluiting voorstelbaar.
Met betrekking tot de ontsluiting van de nieuwe woningen kan de gemeente zich niet vinden in de voorgestelde nieuwe noordelijke ontsluiting aan de noordzijde van het plangebied via het Reeburgpark. De impact op het autovrije park wordt te groot geacht. Voor de ontsluiting van het plangebied kan beter worden aangesloten op de zuidelijk gelegen Glorieuxlaan.
5. *Het leggen van een fiets- en voetgangersverbinding tussen het park Reeburg en de Glorieuxlaan zien wij als een voorwaarde om te komen tot een inrichtingsplan voor de openbare ruimte.*
In het werkschrift worden in relatie tot de openbare ruimte meerdere fiets-voetgangers-verbindingen voorgesteld tussen het Reeburgpark en de Glorieuxlaan. Wij juichen dit toe.

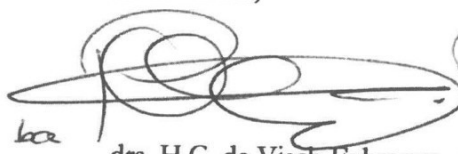
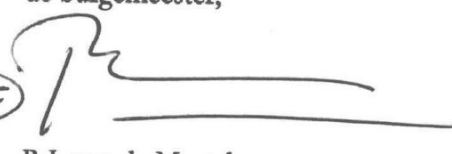
Vught



Tot slot willen wij u met deze brief nogmaals bevestigen, dat wij ons nog steeds conformeren aan de oorspronkelijke uitgangspunten zoals deze zijn opgenomen in de brief van 27 september 2016 (kenmerk OW/CP/Z13-50209/16-97655). Wij wijzen u erop, dat de inhoud van deze brief een geldigheid heeft van 1 jaar na de verzenddatum indien het plan niet wordt opgevolgd door een bestemmingsplan/ omgevingsplan. Een beeldkwaliteitplan en landschappelijkinpassingsplan maakt hier onderdeel van uit.

Wij kijken uit naar de verdere detaillering van uw planvoornemen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught,
de secretaris, de burgemeester,


lce


drs. H.C. de Visch Eybergen R.J. van de Mortel

Tijdlĳn met betrekking tot documenten ontwikkeling Landgoed Roucouleur te Vught

Vught, 7 juni 2026

Inleiding:

Deze notitie geeft met vermelding van de desbetreffende documenten een tijdlĳn aan over de ontwikkeling van het Landgoed Roucouleur te Vught (Glorieuxlaan 2-4) sedert 2016. In de periode daarvoor was het landgoed met opstallen, te weten 'kasteel' en portierswoning, eigendom van de Stichting Reinier van Arkel, gevestigd te 's-Hertogenbosch. Deze Stichting beheerde in verschillende plaatsen gelegen in de directe omgeving van 's-Hertogenbosch instellingen/huizen voor de geestelijke gezondheidszorg. De Stichting was in het jaar 2016 tot besluit gekomen om het landgoed Rijksdienst Erfgoed, te verkopen. In de periode mei 2016 en de daarop volgende maanden nam Reinier van Arkel contact op met de gemeente Vught met de vraag of aan de potentiële koper mogelijk informatie kon worden verstrekt over nieuwbouw op het landgoed in de vorm van woningen en/of appartementen. In september volgde een overleg met de wethouder P. Pennings en kort daarop schreef de manager Ontwikkeling namens het College van B. en W. van Vught een brief onder welke voorwaarden eventuele bouw op het landgoed zou kunnen plaatsvinden.

1. De brief van **28 september 2016** [in dossier] geadresseerd aan de Reinier van Arkel Groep bevat de voorwaarden waaronder medewerking kan worden verleend aan het realiseren van bebouwing op het landgoed Roucouleur. Bebouwing dient in ieder geval te passen binnen het landgoedkarakter, de daar aanwezige bebouwing, het omliggende park en haar omgeving. *"Hieronder wordt verstaan maximaal 6 wooneenheden, die bestaan uit maximaal 2 bouwlagen hoog en afgedekt met een (pannen)kap"*. Verder wordt in de brief gewezen op het feit dat het hier gaat om een summiere opsomming en dat voor de uitwerking van een plan nadere afspraken dienen te worden gemaakt. Bovendien is een herziening van het bestemmingsplan vereist.

Verwerving /aankoop door de heer B. Mandemakers; Kadaster betreft Vught C 2384 per 1 december 2016; geregistreerd op 22-11-2021.

2. **Brief aan de leden van de Raad, 4 september 2018:** beantwoording schriftelijke vragen van de fractie van D66, verwijzend naar een plan voor bebouwing landgoed Roucouleur. Verwijzing naar brief van 28 september 2016 voor wat betreft de voorwaarden voor eventuele bebouwing.
3. **Brief B&W Vught aan Peters Projectontwikkeling van 12 oktober 2020:** reactie op een werkschrift/studie over landgoed Roucouleur van juni 2020. Verwijzing naar brief van 28 (27) september 2016 en rapport van Houtman+ Sander (juni 2018). Citeren van uitgangspunten in brief 27 september 2016.

4. **Concept B&W van 6 juli 2021 ter kennisneming gemeenteraad:** schetsontwerp bebouwing voormalig sportveld op landgoed Roucouleur en uitnodiging initiatiefnemer (Mandemakers) beide verkavelingsvarianten voor te leggen in kader burgerparticipatie.
5. **Motie Gemeentebelangen voor raadsvergadering 22 juli 2021:** gaat in op gedurennotitie van 6 juli 2021. Motie verworpen.
6. In het kader van voorbereidingen en opstellen van omgevingsplan voor Roucouleur is door eigenaar/initiatiefnemer Mandemakers met Rijksdienst voor Monumenten en Erfgoed overeenstemming bereikt over restauratie en herinrichting kasteel Roucouleur (Glorieuxlaan 4). De restauratie is in 2023 voltooid en omvat een 'family kantoor'. In het vervolgtraject wordt een park aangelegd. **In juli 2024 publiceert Leef Omgevingsadvies B.V. een rapportage Dialoog Planvoornemen Landgoed Roucouleur :** in dit rapport worden vragen beantwoord van omwonenden onder meer over de hoogte van de woningen, procedure en TAM omgevingsplan.
7. **Brief aan omwonenden van Leef Omgevingsadvies (in opdracht Mandemakers) van 9 december 2025:** ingaande op de punten: hoogte van de woningen en ontsluiting Landgoed.
8. **Ondersteunende rapportages als bijlagen van ontwerp TAM Omgevingsplan:** ingaande op Archeologie (**Ecoconsultancy van 25 augustus 2025**); Ecologie (november 2021); Akoestisch onderzoek (Aelmans Milieu d.d. 2 januari 2025); Notitie beoordeling Stikstof d.d. 20 augustus 2025 en Bijlage Regels voor het Omgevingsplan (Bureau Pouderoyen Tonnaer).
9. **Voorstel B&W Vught ontwerp TAM IMRO Omgevingsplan van 2 december 2025:** in procedure brengen, realisatieovereenkomst sluiten met de initiatiefnemer en te besluiten dat geen nadere m.e.r.- beoordeling nodig is.
10. **Bekendmaking ontwerp TAM Omgevingsplan en inbreng zienswijzen in de periode 11 december 2025 – 21 januari 2026. Gevolgd door Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen gedateerd april 2026.** Deze nota wordt in de Commissievergadering van 28 mei 2026 besproken ter voorbereiding van besluitvorming in de vergadering van de gemeenteraad op 11 juni 2026.
11. **Raadsvoorstel B&W ten behoeve van vergadering 11 juni 2026:** 1) nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen vast te stellen in samenhang TAM Omgevingsplan hoofdstuk 22f Glorieuxlaan Roucouleur. 2) TAM omgevingsplan vast te stellen.